

Josep Pont Vidal

**Obtención de conocimiento y de la verdad
en las ciencias sociales:
una aproximación en Alemania y Brasil**

Ibero-Online.de / Heft 8

This work is licensed under the Creative Commons Namensnennung-NichtKommerziell-KeineBearbeitung 3.0 Deutschland License. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de/>.

The online version of this work can be found at:
<<http://www.iai.spk-berlin.de/publikationen/ibero-online.html>>



IBERO-ONLINE.DE

El Instituto Ibero-Americano Fundación Patrimonio Cultural Prusiano es un centro interdisciplinario que se dedica al intercambio científico y cultural con América Latina, España y Portugal. Alberga la mayor biblioteca especializada en Europa en cuanto al ámbito cultural iberoamericano. Asimismo, es un lugar de investigación extrauniversitaria, y tiene como objetivo la intensificación del diálogo entre Alemania e Ibero-América.

En la serie IBERO-ONLINE.DE se publican textos provenientes de conferencias y simposios llevados a cabo en el Instituto Ibero-Americano. La serie se propone difundir los resultados de las actividades científicas del Instituto más allá del contexto local. Las publicaciones de la serie IBERO-ONLINE.DE se pueden bajar en formato PDF de la página web del Instituto: <<http://www.bero-online.de>>. A pedido especial, los textos de la serie también pueden ser publicados en versión impresa.

Das Ibero-Amerikanische Institut PK(IAI) ist ein Disziplinen übergreifend konzipiertes Zentrum der wissenschaftlichen Arbeit sowie des akademischen und kulturellen Austauschs mit Lateinamerika, Spanien und Portugal. Es beherbergt die größte europäische Spezialbibliothek für den ibero-amerikanischen Kulturraum, zugleich die drittgrößte auf diesen Bereich spezialisierte Bibliothek weltweit. Gleichzeitig erfüllt das IAI eine Funktion als Stätte der außeruniversitären wissenschaftlichen Forschung sowie als Forum des Dialogs zwischen Deutschland, Europa und Ibero-Amerika.

In der Reihe IBERO-ONLINE.DE werden in loser Folge Texte auf der Grundlage von Vorträgen und Symposien veröffentlicht, die am Ibero-Amerikanischen Institut PK stattgefunden haben. Die Reihe dient der Diffusion der Ergebnisse wissenschaftlicher Veranstaltungen des Ibero-Amerikanischen Institutes und soll zu deren Verbreitung über den regionalen Rahmen und die Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Veranstaltungen hinaus beitragen.

Die Publikationen der Reihe IBERO-ONLINE.DE können über die Homepage des IAI im PDF-Format heruntergeladen werden: <<http://www.bero-online.de>>. Sie werden bei Bedarf auch als Druckversion aufgelegt.

Composición/Satz: Anneliese Seibt

1ª edición/1. Auflage 2009

ISBN: 978-3-935656-35-1

© Ibero-Amerikanisches Institut Preußischer Kulturbesitz, Potsdamer Str. 37, 10785 Berlin

Josep Pont Vidal *

Obtención de conocimiento y de la verdad en las ciencias sociales: una aproximación en Alemania y Brasil¹

Resumen: Se trata de un estudio de carácter exploratorio que analiza el proceso de creación del conocimiento en las Ciencias sociales y su relación con el denominado *estilo de pensamiento* entre Alemania y Brasil. En un nivel macro, en el proceso de globalización, aparecen diversos puntos de vista sobre la creación y difusión del conocimiento (“hibridización”, “hegemonía global”). Sin embargo, se parte de la premisa sobre la formación de una *especialización epistemológica y metodológica regionalizada*, la cual a nivel micro, se manifiesta en diferentes formas de procurar la verdad y de investigar en los niveles teórico-conceptual, metodológico, difiriendo de un país a otro. Estos estilos de pensamiento locales influyen en la estrategia de obtención de conocimiento y la búsqueda de la verdad.

Palabras clave: sociología del conocimiento, búsqueda de la verdad, estudio exploratorio, estilo de pensamiento, Sociología del desarrollo, Brasil, Alemania.

Abstract: This is an exploratory study that analyzes the process of knowledge creation in social science and its relationship to the so-called style of thought between Germany and Brazil. At a macro level, in the process of globalization, are various views on the creation and diffusion of knowledge (“hybridization”, “global hegemony”). However, it is premised on the formation of a regionalized epistemological and methodological expertise, which at the micro level, manifests itself in different ways to seek truth and research in theoretical and conceptual levels, methodological, differing from one country to another. These local thinking styles influence the strategy for obtaining knowledge and the pursuit of truth.

Keywords: Sociology of knowledge, the pursuit of truth, exploratory study, Sociology of development, Brazil, Germany.

Zusammenfassung: Dies ist eine explorative Studie, die den Prozess der Wissensproduktion in den deutschen und brasilianischen Sozialwissenschaften und dessen Beziehung zu unterschiedlichen Denkstilen analysiert. Auf einer Makroebene existieren verschiedene Sichtweisen hinsichtlich der Produktion und Verbreitung von Wissen im Globalisierungsprozess (“Hybridisierung”, “globale Hegemonie”). Diese Arbeit geht demgegenüber von der Prämisse aus, dass eine regionalisierte epistemologische und methodologische Spezialisierung existiert, die sich auf der Makroebene in von Land zu Land differierenden Formen der Wahrheitssuche sowie theoretisch-konzeptionellen und methodologischen Forschungsstilen niederschlägt. Diese lokalen Denkstile beeinflussen die Strategien der Erarbeitung von Wissen und der Wahrheitssuche.

Stichworte: Wissenssoziologie, Wahrheitssuche, epistemologische Strategien, Entwicklungssoziologie, Denkstile, Brasilien, Deutschland.

* Profesor y investigador Núcleo Altos Estudios Amazônicos (NAEA) Universidade Federal do Pará (UFPA). <josevidal@ufpa.br>.

1 Este escrito se basa en la conferencia impartida en *Ibero-Amerikanisches Institut (Preussischer Kulturbesitz)* de Berlín, 30.10.2009.

1. Introducción

En primer lugar, quisiera agradecer el apoyo recibido por el *Ibero-Amerikanisches Institut* de Berlín,² el cual ha posibilitado la estancia de unas semanas en este centro, sin la cual, esta investigación no hubiera sido posible, así como también a los profesores e investigadores que de una forma u otra se han ofrecido a ser entrevistados y me han posibilitado el material necesario para este escrito.

Para los que estamos acostumbrados a la lectura de textos de las Ciencias sociales, sabemos por experiencia, la diferencia en la forma de escribir entre un sociólogo francés, un inglés o un alemán. Cada uno de ellos, forma parte de un área lingüística diferente, la cual expresa la problemática, las ideas, las hipótesis, los conceptos de forma diferente. Para los que no pueden leerlos en el idioma original, incluso las frases traducidas se leen y entienden de forma diferente. El propio Anthony Giddens –desde su perspectiva cultural británica–, en uno de sus últimos ensayos se refería a la forma “complicada” de exponer las ideas de los pensadores alemanes, dando a entender que los pensadores británicos formulan las ideas de forma más simple. La misma sensación de entrar en otro mundo cultural, sucede cuando leemos a sociólogos o científicos sociales latinoamericanos o brasileños, de tal forma que algunos científicos hablan incluso de la “tradicción ensayística de América Latina” (Yúdice 2002). La cuestión central en la que se basa este escrito, no es la forma más o menos amena, fácil o específica de escribir y formular las ideas de cada autor o científico, y la comprensión e interpretación del escrito dentro del contexto en que tiene lugar, –aspecto del que se ocupa la hermenéutica–, sino si esta forma de escribir las ideas, refleja aspectos más profundos de carácter epistemológico.

El escrito se basa en una investigación exploratoria, – y por lo tanto comunica tan sólo una observación–, delimitada espacialmente en su parte empírica a dos regiones de Alemania y de Brasil, en las universidades de los estados federados (*Länder*) de Nordrhein-Westfalen, Berlín y Sachsen, y en la Amazonia oriental (Estado de Pará). Se formulan dos *pre hipótesis* o conjeturas estrechamente entrelazadas, aunque diferenciadas. La primera, se formula a un nivel descriptivo, y la segunda formulada a un nivel basada en datos:

- 1) En las Ciencias sociales y humanas aparece entre los países y regiones Alemania y Brasil –como casos de estudio–, el fenómeno de la formación de una *constante especialización epistemológica y metodológica regionalizada*. Esta *especialización se manifiesta históricamente de diferente forma en cada país*.
- 2) Paralelamente aparece otro fenómeno, no menos importante, el cual establece una relación entre los procesos en que se produce el conocimiento. *Se trata de las condiciones sociales, específicamente las de carácter epistemológico, denominadas “estilos de pensamiento”, y que comprenden aspectos metodológi-*

2 Agradecer en especial al director científico Peter Birle, y los comentarios y aportaciones de los profesores Gudrun Lachermann, Christian Büschges, Friedbert Rüb, Martin Gross, Johannes Augel y Katja Mruck.

cos en que se inicia el proceso de la búsqueda de la verdad, la cual difiere de un país a otro.

Para intentar responder a estas conjeturas o pre hipótesis, me baso en una serie de consideraciones que se exponen a continuación. El escrito está organizado en torno a cinco apartados. En el primer apartado, se realiza una breve exposición sobre el proceso histórico de la transferencia e imposición del conocimiento desde los países del *centro* a la *periferia*, a partir de una perspectiva macro sociológica. Ello posibilita una visión de las condiciones sociales histórico-sistémicas en que ha tenido lugar este proceso. En el segundo apartado, se analizan las bases analíticas y conceptuales en la que se basan las condiciones sociales simbólicas y epistemológicas que conforman las formas en las que se crea el conocimiento. En el tercer apartado, se expone el método de la investigación, con los criterios de selección de los datos y las fuentes consultadas. Se explica el trabajo de campo en los aspectos relacionados con los paradigmas, la metodología utilizada en las investigaciones. En el cuarto apartado, se exponen los resultados del análisis de contenido y de las entrevistas de la investigación empírica, realizada entre centros universitarios de Alemania y Brasil. Finalmente, en el quinto apartado, se analiza el área de conocimiento de la Sociología del desarrollo y la asignatura específica de Teorías del desarrollo en sus aspectos epistemológicos, metodológicos y temáticos. El motivo para esta elección corresponde al interés epistemológico que suscita esta área y esta disciplina en los planes de estudio de la región de la Amazonia.

Con el material empírico obtenido y el análisis de contenido, no se pretende establecer unas conclusiones definitivas o valorativas, sobre las diferentes formas de pensar las investigaciones, sino tan solo establecer unas tendencias que permitan profundizar la situación actual de creación del conocimiento en las Ciencias sociales y construir hipótesis para futuras investigaciones.

Fundamentado en la sociología del conocimiento, se analizan estos últimos capítulos en tres universidades de Alemania y en la región de la Amazonia brasileña. A nivel conceptual se toma como base el paradigma *Sistema-mundo*, comparando las ciencias sociales en Alemania –país del *centro*– y Brasil,³ específicamente región de la Amazonia –como región de la *periferia*–. Se ha optado por limitar el estudio en la región de la Amazonia, debido a una serie de particularidades de carácter histórico, social económico y político que han conformado la creación de conocimiento en la región (Castro/Pinton 1997; Pont Vidal 2008a y b; 2010; Becker 2005; Ximenes 1993) y por la importancia que adquiere el desarrollo sostenible. A nivel metodológico se trata de un estudio de carácter exploratorio en el que se comparan dos países.⁴ Con ello se pretende tan solo, abrir un debate sobre las cuestiones planteadas e intentar construir hipótesis para futuros estudios. Las dos

3 En la teoría de Wallerstein resulta difícil establecer una clara diferencia entre el *centro* y la *semi-periferia*. En la clasificación del PNUD (*Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*), Brasil es considerado como “País Desarrollo Elevado”.

4 Investigación llevada a cabo en las universidades federales de Belém, Manaus (Brasil) y de Berlín, Bielefeld, Leipzig, Chemnitz (Alemania), durante los meses de octubre a diciembre de 2009.

pre-hipótesis, se basan en una serie de consideraciones que se exponen a continuación

1.1 Sobre la primera pre-hipótesis

En el actual proceso de globalización aparecen puntos de vista sobre la creación y difusión y transmisión del conocimiento en el área de las Ciencias sociales y humanas.⁵ En una perspectiva global, diversos autores apuntan una heterogeneidad y fusión de paradigmas en las investigaciones que se manifiesta entre los países, de tal forma que el proceso de globalización también comporta un nuevo tipo de relación entre las instituciones del *centro* y las de la *periferia*, incluso un intercambio de influencias mutuas, “hibridización” disciplinaria (Tickner 2005; Gualda Caballero 2005; Vessuri 2004) o “amalgama” del conocimiento (Montiel 2005). Por otro lado, un reducido número de universidades y centros de investigación, especializados en diversas áreas y temáticas y con abundantes recursos públicos, en los países del *centro*, son capaces de crear conocimiento, y como consecuencia, nuevos puntos de vista teóricos y conceptuales. Las universidades que habitualmente adquieren conocimiento se encuentran en la mayoría de países de la *periferia*, siendo poca la relación de intercambio mutuo de conocimiento entre estos países en dirección hacia el *centro*.

Este fenómeno tiene como consecuencia a que gran parte de lo que se considera conocimiento científico de las ciencias sociales, es creado por una minoría de centros, como ya resaltó el científico social brasileño Hélio Jaguaribe (1979) en la década de los años setenta con la aparición de una “hegemonía céntrica”. Con el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la aparición dos décadas más tarde, de la “sociedad del conocimiento”, las tesis referentes a las relaciones de conocimiento *centro-periferia* se refieren a una “hegemonía” (Tickner 2005), al adquirir el “pos colonialismo” una “nueva naturaleza” (Coronil 2000), “colonialidad del saber” (Quijano, 2000), manifestándose en un “imperialismo epistemológico” (Vasconcelos, 2004), un “globo centrismo” (Coronil, 2000), hasta una nueva dimensión de “hegemonía”, “hegemonía intelectual global” (Gosovic 2000).

La “hegemonía” se manifiesta a través de la difusión de unos autores y obras específicas, puntos de vista teóricos y conceptos que paulatinamente han substituido diversas escuelas locales de pensamiento, y los correspondientes conceptos sociológicos y politológicos.⁶ Como respuesta, Coronil (1998) y Mignolo (1998), representan con su tesis del “pos occidentalismo”, el discurso de la descolonización intelectual.

5 Existen diversas interpretaciones sobre las áreas de conocimiento que abarcan las Ciencias sociales. En este escrito se incluyen la Sociología y las Ciencias sociales.

6 La reciente aparición de conceptos de origen anglosajón como la “gobernanza” o “empoderamiento” (*empowerment*), y la práctica desaparición del concepto “imperialismo”, por citar tan solo unos pocos, han substituido paulatinamente otros conceptos como “sociedad civil”. En el caso del concepto “empoderamiento” habría incluso que analizar en que países surge, con un contexto socio-político, el papel asumido por el estado y de la sociedad civil, que han disfrutado de un estado fuerte y de una desmovilización de la sociedad civil durante las dos últimas décadas.

Pero antes de seguir, vamos a clarificar algunos términos. Cuando Montiel (2005) habla de “hibridización” o “amalgama”, se refiere a un nivel específico sobre la cientificidad de las ciencias sociales, es decir, el estudio de la pluralización de las disciplinas sociales y de paradigmas, como sería el caso de la ciencia política, a partir del estudio de la pluralización, convergencia y reducción de la pluralidad de disciplinas, aspectos ya tratado por sociólogos como Berthelot (1990), Bourdieu (1972) y Passeron (1991), los cuales apuntan a una “hibridización” del conocimiento.⁷ Sin embargo, a mi entender aparece paralelamente el fenómeno de la formación de una *constante especialización epistemológica y metodológica regionalizada, la cual se manifiesta de diferente forma e intensidad en cada país.*

1.2 Sobre la segunda pre-hipótesis

Como segunda pre-hipótesis, aparece otro fenómeno no menos importante la cual establece una relación entre los procesos en que se produce el conocimiento. *Se trata de la influencia de las condiciones sociales en que se inicia el proceso de la búsqueda de la verdad, la cual difiere de un país a otro.* Requiere un análisis de los fundamentos epistemológicos y los diferentes pasos metodológicos de la creación del conocimiento.

Esta sociología específica, relaciona la ciencia y la conciencia por un lado, y por otro lado, las estructuras y procesos en los que se produce el conocimiento. Trata en definitiva, de las condiciones sociales en las que se inicia el proceso de búsqueda de la verdad. Uno de los aspectos centrales de la investigación del conocimiento lo constituyen las condiciones sociales en que se crea. Al respecto, ya Karl Mannheim ([1929] 1980: 259) acentúa este aspecto, refiriéndose: “la sociología del conocimiento se ha impuesto la tarea de resolver el problema de las condiciones sociales en que nace el pensamiento”. En la misma línea se manifiesta el científico mexicano José Narro:⁸ “el conocimiento surge a partir de unas determinadas condiciones sociales”. ¿Qué se entiende por condiciones sociales? La respuesta es muy amplia, ya que bajo “condiciones sociales” se pueden abarcar desde los condicionantes de carácter histórico, las políticas científicas de cada universidad, hasta las materiales en las que el investigador realiza su trabajo, como son el salario de los profesores, la disponibilidad de bibliotecas, la formación de los investigadores auxiliares etc.

Pero también puede tratar de las condiciones de origen cultural, de carácter simbólico, temático o los presupuestos epistemológicos sobre los cuales el investigador está vinculado, y planea y realiza su investigación entre otras. Para Peter Berger y Thomas Luckmann en *The Social Construction of Reality* (Berger/Luckmann [1966] 1987: 14) la sociología del conocimiento ha de ocuparse de todo aquello que en una sociedad pasa por “conocimiento”, independientemente de la

7 Para su argumento, Berthelot no se basa en la filosofía de la ciencia, sino en la epistemología postpositivista. Según esta epistemología, la diversidad de los enfoques científicos se pueden reducir en “enfoques, escuelas y corrientes”.

8 Rector Universidad Nacional Autónoma de México, José Narro, Premio Príncipe de Asturias, 2009.

validez de este conocimiento. El conocimiento se transmite y se preserva en “situaciones sociales”, por lo que ha de procurar entender los procesos mediante los cuales tiene lugar.⁹ ¿Cuales serían estos procesos? Podemos comprenderlos como el proceso por el cual el ser humano interpreta una realidad “dada por segura” y del análisis de la construcción social de la realidad, en este caso de la construcción epistemológica de la procura de la verdad. Inspirados en cierta forma en esta premisa, aunque focalizando más las apariciones externas de la formación de este conocimiento, aparecen cada vez con mayor frecuencia, términos como “culturas epistemológicas” (Evers 2000), “*Epistemic cultures*” (Knorr-Cetina 1999) o “estilos del pensamiento” (Abend 2007).

Para interpretar y comprender los aspectos mencionados, la politóloga Knorr-Cetina, formula la noción de cultura epistemológica (“*Epistemic cultures*” y *Wissenskultur*, trad. “*cultura del saber*”), la cual comprende el conjunto de prácticas, valores y productos que caracterizan una área de conocimiento científico, ilustrándolo con las prácticas científicas de la física de alta energía y la biología molecular. En otro nivel de investigación, el científico mexicano Abend (2007) destaca la importancia de la cultura y los *estilos de pensamiento* como determinantes a la hora de procurar caminos epistemológicos para adquirir conocimiento sobre los fenómenos sociales y procurar la verdad. Abend, desarrolla la tesis de que en los discursos de las sociologías mexicana y estadounidense “subyacen de manera consistente supuestos epistemológicos significativamente diferentes” (Abend 2007: 574). Este hecho lleva a considerar la existencia de dos formas de pensar y de crear conocimiento, diferentes y que se manifiestan a nivel temático, teórico y metodológico. Las “dos sociologías” que analiza el estudio, muestran que la declarada científicidad se basa en “fundamentos epistemológicos distintos”. Los problemas teóricos que suscitan los resultados de este estudio se refieren a la forma de explicar las diferencias entre las sociologías y el segundo, referente a la profundidad en las variaciones epistemológicas de los dos países.

Una *continua especialización epistemológica y metodológica regionalizada*, en la que aparecen cuestiones: ¿se trata realmente de una especialización temática, o de un nivel más profundo de carácter epistemológico?, ¿es posible hablar de *estilos de pensamiento* que conforman formas diferentes de búsqueda de la realidad social? Estas son las cuestiones centrales que se abordan en el texto a partir de un estudio de análisis de contenido de artículos publicados (en forma de artículo y *Papers*) y de entrevistas entre profesores y científicos sociales. La tesis que se defiende en este escrito se conforma en base a que *las Ciencias sociales en Alemania y la región amazónica la construcción del conocimiento y la búsqueda de la verdad obedece a cuestiones de carácter ontológico, epistemológico y metodológico diferentes*, lo cual se traduce en la adopción de diferentes formas de procurar la verdad. Para analizarla se operacionaliza a partir de tres variables: contenidos de los programas y bibliografía utilizada en las asignaturas de graduación; estructura

9 Desde la antropología, Clifford Geertz (1983) introduce el término “local knowledge”.

metodológica para obtener el conocimiento y la construcción de hipótesis; y métodos y técnicas utilizados.

2. Nivel histórico y el proceso de globalización

La producción de conocimiento históricamente ha correspondido a una racionalidad instrumental característica de occidente con el proceso de globalización. Con ello no solo los saberes populares, sino también y producción científica en el área de humanidades y sociológica, ha quedado relegada exclusivamente para su análisis a nivel local y regional. El origen del “imperialismo epistemológico”, hay que buscarlo en occidente, a una serie de “separaciones” históricas de origen religiosa y ontológico. Como causas históricas, se pueden apuntar el papel decisivo de la conquista ibérica del continente Sur Americano, en un momento histórico en que aparecieron dos fenómenos en los países europeos, el de la *modernidad* y el de la *organización colonial del mundo*. Estos fenómenos han adquirido una racionalidad tecnocrática con la expansión colonial del mundo anglosajón y su correspondiente organización y gestión, teniendo lugar simultáneamente la constitución colonial de los saberes, de los símbolos, del lenguaje y de la memoria (Mignolo 1995). Como el mismo autor afirma: “con los cronistas españoles se da inicio a la ‘masiva formação discursiva’”, de la construcción Europa-Occidente, y por otro lado, de la construcción de lo europeo y del conocimiento indio, como lugar privilegiado de “lugar de enunciación”, asociado al poder imperial (Mignolo 1995: 328).

Científicos sociales latinoamericanos ya han llamado la atención sobre este proceso. Resulta difícil establecer un mapa aproximado de la Sociología y las Ciencias sociales en los países de América Latina, puesto que cada país representa una tradición, unas “raíces” y unos puntos específicos diferentes, sociólogos como Enrique Dussel (1994; 1998), Fernando Coronil (1997) y Aníbal Quijano (1998), han analizado el proceso de colonización del saber desde una perspectiva histórica. A igual que en estos países, resulta complejo poder establecer un cuadro aproximado de la sociología europea y alemana. Sociólogos, científicos sociales y politólogos cuestionan los tradicionales métodos de investigación, proponiendo nuevos paradigmas y puntos de vista teóricos más centrados en el actor y la subjetividad para analizar la naturaleza humana. De nuevo hay que diferenciar entre puntos de vista teóricos y metodologías, aunque frecuentemente entrelazados.

El conocimiento no es neutro, sino que, como Habermas indica, la racionalidad hegemónica legitimizada por el poder político y por una minoría de universidades, centros y países, es transferido al resto del mundo. Este hecho, comporta también una “visión del mundo” y una “ideología” determinada, de tal forma que algunos científicos sociales diagnostican que nos encontramos frente a un “imperialismo epistemológico” típico de las ciencias modernas (Vasconcelos 2004: 38), cuyo origen se remonta a la Ilustración europea y a la organización del saber y del mundo por unos pocos países occidentales.

La aparición de propuestas epistemológicas que cuestionan los fundamentos del conocimiento tradicional y los fenómenos derivados del sistema homogeniza-

dor y económico imperante occidental, son un síntoma de impulsos críticos de carácter ontológico en esta dirección. El filósofo y sociólogo Jürgen Habermas diagnostica una “colonización” del “mundo de vida” por el sistema económico y tecnocrático occidental de carácter universalizador. Se identifican dos dimensiones constitutivas de los saberes modernos que contribuyen a aumentar la eficacia “neutralizadora” de los intentos epistemológicos provenientes de los países del Sur, de procurar otros conocimientos y otras forma de obtenerlo (Lander 2005: 23). Las dos dimensiones poseen un origen histórico aunque diferenciado. La primera, se refiere a las sucesivas “separaciones y particiones” del mundo “real” que han tenido lugar en las sociedades occidentales, específicamente europeas, y las formas como se ha construido el pensamiento. La segunda, se refiere a la forma como se articulan los saberes modernos respecto a la organización del poder, el cual perpetua desde los países del *centro*, unas relaciones neo-coloniales del poder, características del mundo moderno y de las sociedades desarrolladas. Estas dos dimensiones constituyen el fundamento del discurso neutralizador hegemónico de las Ciencias sociales y de los saberes de la actualidad.

El nivel institucional, aunque no se analiza en este escrito, tan solo indicar que se centra en aspectos relacionados con las redes existentes entre universidades e investigaciones realizadas entre los diversos grupos e institutos de investigación, los convenios de cooperación, la transferencia tecnológica inter universitaria,¹⁰ y la política y racionalidad que rige los denominados “convenios marco” entre universidades y las acciones concretas.¹¹ En el “XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología” (ALAS 2009), se ha puesto de manifiesto una preocupación que también afecta a las universidades y centros de producción científica, en los cuales tienen lugar unas “imposiciones métricas” neoliberales.

2.1 La procura de la verdad

El estudio de los aspectos referentes a la procura de la verdad y la construcción del conocimiento, comportan una serie de cuestiones inmanentes de carácter epistemológico que se manifiestan en las investigaciones en los aspectos de carácter ontológico y metodológico subyacentes. Antes de seguir considero necesario especificar que se entiende aquí por *verdad*. No entraré en el debate si existe una *verdad* lógica, epistemológica o metafísica, tan solo exponer el camino que utilizaron John Dewey y Karl Popper, para definir “verdad” y “certeza”. Veamos los orígenes de estos conceptos. Refiriéndose a los pensadores de la Grecia clásica, José Ferrater Mora (1994) escribe, que para ellos la verdad es igual a realidad y esta igual a pensamiento. Pero este pensamiento ha de poseer una visión inteligible, es decir un

10 Para mayor información en este aspecto: Krieger, Eduardo/Goes Filho, Paulo de (2005: 1161-1202).

11 En el caso de la Freie Universität Berlin (FUB), los convenios con universidades extranjeras se distribuyen de la siguiente forma: universidades norteamericanas 35, con universidades de Brasil: 3, entre ellas la Universidade Federal do Pará (UFPA), con otros países de América Latina: 10. Para ampliar la información sobre la educación superior y la universidades en la Amazonia: Aragón, Luis (2001).

método riguroso. Heidegger, ampliará este pensamiento apuntando que la verdad consiste en el descubrimiento que se da en el estar en el mundo. Sin embargo, el conseguir la *verdad* o la *certeza*, tiene que ver con un método científico, siendo necesarias una serie de operaciones rigurosas y racionalmente construidas como ya apunto el filósofo norteamericano John Dewey en *The Quest for Certainty* [1929].¹²

Desde una perspectiva crítica frente al inductivismo, Popper define verdad como “el conjunto de todas las preposiciones verdaderas (1999 [1973]: 63). A partir de estas definiciones, a mi entender, cinco aspectos conforman la búsqueda de la verdad en la investigación científica social: la producción de conocimiento y la obtención del saber; el método científico; la validez de los resultados; La perspectiva del género y de las mujeres; las condiciones sociales en que se produce el conocimiento.

2.2 La producción de conocimiento y la obtención de la verdad

Veamos que se entiende en este escrito por conocimiento. Como ya fue expuesto, se parte de la premisa de que el conocimiento es todo aquello que en una sociedad pasa por “conocimiento”, el cual es transmitido y preservado en “situaciones sociales” (Berger/Luckmann 1966), por lo que ha de procurar entender los procesos mediante los cuales tiene lugar. En consecuencia, podemos deducir que los procesos sociales varían de una sociedad a otra. ¿Podemos también deducir que la forma de obtener conocimiento de los procesos sociales interfiere en las técnicas para obtener este conocimiento? Desde una perspectiva comunicativa, Helmut Willke aporta elementos basados en la praxis y en la experiencia, para él conocimiento es:

Una praxis constituida y conformada en una experiencia comunicativa. Con ello el concepto pierde por un lado la consagración de “elevado”, puesto que cada saber confirmado y generado por la praxis, si solo es una praxis de la praxis, o una praxis de la teoría, y indiferentemente, si se trata de una praxis científica o si es una praxis orientada a la aplicabilidad (Willke 2002: 14).

Para Willke, el conocimiento se conforma a partir de una praxis investigadora y una experiencia comunicativa. A pesar de una importante influencia sistémica, incorpora la el paradigma de la comunicación, procedente de la teoría de Jürgen Habermas.

La orientación de la praxis entendida esta direccionada hacia la construcción teórica, hacia su aplicabilidad o hacia la ciencia, adquiere un valor destacado. El conocimiento se produce a partir de una experiencia comunicativa generada en una praxis. Si realmente nos basamos en este aspecto, hay que analizar que comprende la experiencia comunicativa –el lenguaje– y con que rigor se analiza esta praxis. Habermas a partir de *La teoría de la acción comunicativa* (Habermas 1987), afirma que la construcción del saber implica tres categorías fundamentales: un *mundo objetivo*; un *mundo social*; y un *mundo subjetivo*. La primera de ellas, en el *mundo*

12 Traducido en español con el título *La busca de la certeza: un estudio de la relación entre el conocimiento y la acción*” (Dewey 1952).

objetivo, el investigador debe ofrecer proposiciones verdaderas para ser validadas como en las ciencias naturales. En el *mundo social*, la validez se construye de forma intersubjetiva, mientras que en el *mundo subjetivo* no tiene por objetivo producir verdades o normas, siendo el papel de la honestidad del investigador, central en la investigación. ¿Como podemos medir o evaluar esta honestidad –praxis– desde una perspectiva metodológica?

Para el desarrollo de esta praxis, el camino a seguir debe cumplir ciertas reglas y requisitos. El filósofo argentino Mario Bunge (1969: 566) afirma: “La ciencia no pretende ser verdadera [...] ni por tanto final, incorregible y cierta”, aunque esto no significa que es lo mismo que el conocimiento común. Añade, que tiene que cumplir ciertos requisitos y que “es mas verdadera que cualquier modelo no científico”, entendiéndose como requisitos: “capaz de probar”, “capaz de descubrir sus propias deficiencias” y capaz de “reconstruir” representaciones parciales de la estructura del mundo. Similares son los requisitos que indican los científicos argentinos Mario Heler (2004), y Díaz/Heler (1985: 72): el saber critico y fundamentado, sistemático, explicativo, verificable, metódico, objetivo, comunicable y provisorio. Como “sistemático” apuntan: “el conocimiento científico no consiste en conocimientos dispersos e inconexos, sino en un saber ordenado lógicamente que constituye un sistema que permite relacionar hechos entre sí”. En este sentido, no se trata de una serie de relaciones esporádicas, –como muchos investigadores de diferentes áreas y países practican– sino de unas relaciones que den sentido a las teorías, es decir, unas formulaciones que pretenden explicar un aspecto determinado de un fenómeno, y que se estructuren en leyes.

2.3 El método científico

La construcción del conocimiento obedece también a una serie de paradigmas. Guba (1983) distingue dos paradigmas¹³ vinculados a las técnicas de investigación: el paradigma cuantitativo con una concepción hipotético-deductiva, objetiva, orientada a los resultados y el paradigma cualitativo, el cual postula una concepción global orientada al proceso. Sin embargo, el conocimiento no surge de forma natural, sino que es el resultado de un proceso riguroso en el que el conocimiento no surge de forma espontánea. En este sentido, Shulman destaca:

el conocimiento no crece de forma natural e inexorable. Crece por las investigaciones de los estudiosos (empíricos, teóricos, prácticos) y es por tanto una función de los tipos de preguntas formuladas, problemas planteados y cuestiones estructuradas por aquellos que investigan (Shulman 1986: 9-10).

En las Ciencias sociales en cada uno de los países analizados aparecen diferentes tipos de problemas y en consecuencia diferentes cuestiones a responder, operativizándose en la investigación con una serie de preguntas formuladas a profesores

13 En el campo de las ciencias sociales, en la actualidad es ampliamente reconocida la coexistencia de varios paradigmas. Algunos autores ven una coexistencia y la posibilidad de acomodación o de síntesis entre estos paradigmas (Reichardt/Cook [1979] 1986), mientras que otros consideran esta acomodación insostenible (Lincoln/Guba 2006).

e investigadores sociales: 1. Cuales son los cuestiones y problemas básicos con los que usted trabaja en sus investigaciones?; 2. En qué nivel focaliza el objeto de estudio (macro, meso y micro); 3. En sus investigaciones, se basa en una estrategia hipotético deductiva, o por el contrario en una estrategia inductiva?; 4. Como interpreta la aparición de los puntos de vista teóricos como son el paradigma hermenéutico y el paradigma socio-crítico?

Objetivo de estas cuestiones lo constituye la forma y estrategia de obtención del conocimiento, el cual obedece a unos principios generales. Para Popper ([1934]1985: 68), la obtención de un saber riguroso y contrastable se basa en unos principios generales: “La ciencia debe conseguir estructurar sistemáticamente los conocimientos en función de unos principios generales que sirven de explicación y poseen a aquéllos, dando una coherencia general y claridad inexistente anteriormente”. Siguiendo el postulado de Popper, surge la cuestión de definir cuales son estos principios generales. Desde una perspectiva empirista, es decir cuantitativa, el filósofo Bertran Russell (1969), los relaciona con el método científico, el cual consiste en observar aquellos hechos que permiten al observador descubrir las leyes generales que los rigen, y describe así el proceso de investigación científica. Según Russell, para llegar a establecer una ley científica existen tres etapas:

La primera consiste en observar los hechos significativos; la segunda en sentar hipótesis que, si son verdaderas, expliquen aquellos hechos; la tercera en deducir de estas hipótesis consecuencias que pueden ser puestas a prueba por la observación. Si las consecuencias son verificadas, se acepta provisionalmente la hipótesis como verdadera, aunque requerirá ordinariamente modificación posterior, como resultado del descubrimiento de hechos ulteriores (Russell 1969).

Pero, es en nivel de método y las técnicas utilizadas, es donde difiere más la obtención de conocimiento y la búsqueda de la realidad social entre los científicos y entre las escuelas y países. Esta diferencia está determinada por lo que Fleck (1980 [1935]) denomina *Denkgemeinschaften* o “estilos de pensamiento local”. Los estilos de pensamiento se manifiestan en la forma en que se elabora una investigación, la formulación de las hipótesis y los métodos y técnicas utilizados en la investigación. El estilo de pensamiento privilegia un tipo de estrategias (hipotético-deductivas, inductivas), que tienen como resultado la adopción de unas técnicas por parte del investigador.

2.4 La validez de los resultados

En el actual debate de la filosofía de la ciencia se cuestiona la validez de la observación y en consecuencia sus resultados. Aparece la cuestión sobre si con la simple observación se puede fundamentar una ciencia, es decir, el método. Feyerabend (1975) y en parte, Chalmers ya han hecho referencia a este problema. Al respecto Chalmers (1986 [1976]: 5) escribe: “no hay ningún método que permita probar que las teorías científicas son verdaderas [...] no hay método que permita refutar de modo concluyente las ideas científicas”. Con esta tesis Chalmers transmite la idea sobre la imposibilidad del sesgo personal en una investigación, como tampoco existe un método con el que se pueda observar la verdad en su totalidad. Científi-

cos sociales (Pérez Gómez 1978: 20) destacan que el científico social al realizar una investigación no es consciente, ni puede abarcar la totalidad de los factores de un fenómeno (social, político, cultural e ideológico). Ni su método ni el mismo, son impermeables a influencias externas.

Falta todavía un detalle para que un postulado pueda ser denominado teoría: la capacidad de ser expuesto a la crítica. Ya Popper, en *La lógica de la investigación científica* (Popper 1973) y más tarde Cube, indican el papel de la falsificación, considerada como imprescindible para validar o no una teoría. “El método científico consiste sobre todo “[...] en exponer una teoría [...] a la crítica constante y aguda del investigador. Sólo podrá seguir siendo válida una teoría que resista al continuo esfuerzo de falsificación” (Cube 1981: 53). Aunque gran parte de la investigación científica cumple los requisitos mencionados, sigue apareciendo la cuestión sobre su “neutralidad”. En este sentido, tan solo una teoría que pueda ser objeto de falsación, puede considerarse una teoría, caso contrario no lo es. Para poder proceder al proceso de falsación, es necesario, que la teoría contemple una coherencia y rigurosidad interna, además de la existencia de unas hipótesis,¹⁴ ya sean en forma de pre-hipótesis o hipótesis *ad-hoc*,¹⁵ que puedan ser verificadas.

La reflexión expuesta nos ofrece una primera idea de la importancia de las condiciones sociales en la creación del conocimiento. Sin embargo, no se clarifica si el conocimiento constituye un campo autónomo o está estrechamente vinculado a la política o a las formas de mentalidad y pensamiento. En este sentido el investigador de la ciencia, Peter Weingart reflexiona y duda sobre la autonomía del conocimiento: “La cuestión es, si el conocimiento es un campo autónomo, con sus propias leyes, o subordinado a las influencias ‘externas’”, indicando con ello sobre la duda si el conocimiento constituye un campo autónomo con su propia dinámica de auto producción, o si constituye un subsistema dentro de un sistema mas amplio. En este caso, el conocimiento se encontraría subordinado a las teorías imperantes y a las políticas de investigación, estando: “determinado por programas de investigación de teorías sociales, la filosofía del conocimiento, y las fronteras que le están definidas” (Weingart 1976: 12).

14 En este escrito se entiende como hipótesis, un enunciado o proposición con los que se intenta explicar lo observado en la realidad material o sociocultural teniendo en cuenta su formación, sus causas o consecuencias o su relación con otros fenómenos. Una hipótesis requiere: a) que tenga una referencia a la realidad, es decir, una exposición empírica sustancial sobre una realidad explicable, que gracias a unos hechos controlables y observables pueda ser comprobada; b) que presente una información, es decir, que de las informaciones contenidas se puedan hacer deducciones lógicas.

15 *Ad hoc*, del latín: “para esta finalidad”. Hipótesis *ad hoc* son hipótesis adicionales creadas cuando falla una predicción, y son creadas para ofrecer una explicación para hechos que parecen refutar alguna teoría. Se utilizan para “salvar” esta teoría de ser falseada. Se puede afirmar que las hipótesis *ad hoc* sirven para compensar anomalías o incorrecciones no previstas por las teorías tal y como son formuladas originalmente. Las hipótesis *ad-hoc* son introducidas a menudo como hipótesis auxiliares para apoyar un sistema de proposiciones teóricas.

2.5 *La perspectiva del género*

Diversos científicos cuestionan la pretendida neutralidad del conocimiento desde la perspectiva de género y de la visión de las mujeres, e indican el papel de la ciencia como transmisora de unos valores políticos, de dominación y culturales. Históricamente los valores y el poder patriarcal se ha constituido simbólicamente. Harding (2002) en su discusión sobre la existencia de un método de investigación propio feminista, apunta que las dificultades que surgen de este problema no se limitan a tratar la ignorancia de las contribuciones de las mujeres científicas, ni a agregar mujeres como sujetos de conocimiento, ni al estudio de la situación de las mujeres como víctimas del patriarcado, aspectos ya tratados en disciplinas sociológicas sobre el trabajo femenino o las condiciones de sobrevivencia de las mujeres en los países en desarrollo.

Para el estudio de género, se trata, en primer lugar de la recuperación de la experiencia de las mujeres. Con ello, se refiere a entenderlas como seres sociales tanto en su papel de sujetos, como de objetos de estudio, lo cual no excluye la consideración de las experiencias masculinas, sólo que es fundamental distinguirlas. Entretanto, en diversos centros universitarios de Alemania y de Brasil el enfoque del género está considerado en programas y planes de estudio en el área de conocimiento de las ciencias sociales y humanas, como ejemplo en Alemania el Centro Interdisciplinario de investigaciones sobre el Género y la Mujer (*IFF – Universität Bielefeld*) o el Centro María da Penya (Facultad Ciencias Humanas e Filosofía, (FCHF) – Universidade Federal do Pará (UFPA). Sigue siendo un aspecto de futuras investigaciones analizar el porqué este avance en las ciencias humanas no se ha llevado a cabo también en las ciencias físicas.

2.6 *Condiciones sociales materiales*

Las condiciones sociales materiales son determinantes al posibilitar una investigación con la suficiente profundización y extensión empírica, así como la posterior difusión de los resultados. El haber relegado estos aspectos al último lugar no significa no considerarlos, o considerarlos como secundarios, sino que su análisis sobrepasa los objetivos de esta investigación, por lo que precisaría de otro estudio. Variables como los salarios de los profesores e investigadores, los recursos económicos de becas de estudio, los recursos para años sabáticos y de investigación, la política universitaria, la carrera funcionarial, la situación de las bibliotecas y bancos de datos, y también el acceso de las clases económicamente desfavorables a la universidad. La importancia de las condiciones materiales se puede entrever también a la hora de adquirir programas de procesamiento de los datos como el SPSS, cuyo elevado coste dificulta la opción de los investigadores por las técnicas cuantitativas.

3. **Método de investigación y criterios de obtención de informaciones**

Se trata de una investigación exploratoria, que tiene como objetivo a partir de un análisis analítico-conceptual y de un levantamiento de datos y construir una serie

de hipótesis para futuras investigaciones. Se han formulado tres variables: contenidos de los programas de graduación y bibliografía utilizada; estructura para obtener el conocimiento y construcción de hipótesis; y, metodología utilizada. La primera, consta de dos niveles: análisis de contenido de artículos publicados en las principales publicaciones de Sociología; análisis de la bibliografía recomendada en los programas comentados de las asignaturas (*Kommentiertes Vorlesungsverzeichnis*). Es evidente que con la simple citación de los principales autores recomendados y el contenido de los programas no se puede establecer un juicio de valor sobre una disciplina. Se trata tan solo, de ofrecer una aproximación a los autores más citados o recomendados y a los principales temas tratados.

La segunda variable consta de entrevistas semi-estructuradas y conversaciones informales con diversos profesores y científicos o investigadores de las citadas universidades y centros de investigación. Las entrevistas se han realizado tan solo en las universidades alemanas, en las cuales, en algunos casos se han realizado conversaciones no grabadas e informales. Se solicitó a los profesores y científicos sociales entre 15 y 20 minutos para responder las cuestiones. La reacción de los profesores e investigadores ha sido diferente, puesto que algunos profesores declararon: “falta de disponibilidad”. Así, mientras algunos han dedicado un espacio de tiempo mucho más extenso que el solicitado, otros se limitaron a manifestar “falta de tiempo”.

A nivel espacial, la investigación se limita al análisis de creación del conocimiento en algunas universidades de Alemania y de la región de la Amazonia brasileña, en las cuales existen Facultades o Institutos que tienen como eje central la docencia y la investigación, ya sea en graduación o post-graduación y la investigación de las Ciencias sociales, la Sociología y la Ciencia política.

3.1 Centros universitarios de Alemania (Nordrhein-Westfalen, Berlín y Sachsen)

Las universidades se han seleccionado a partir de los siguientes criterios:

1. que dispongan en sus planes de estudio de la graduación de Sociología y en la que se ofrezcan en el plano de estudios las asignaturas: “Sociología”, “Sociología científica”, “Ciencia política y políticas sociales”, “Metodología cualitativa de investigación” y “Sociología del Desarrollo”;
2. que posean como título final el *Diplom*, o el *Magíster*;
3. que representen una cierta “excelencia” en el conjunto de los estudios de Sociología, Ciencias sociales y Ciencia política universidades del país. Se han seleccionado las universidades: Bielefeld, Leipzig, *Freie Universität Berlín* (FUB) y *Humboldt Universität* (Berlín).

La investigación empírica se ha realizado en diversos centros y universidades: Facultad de Sociología de la *Universität Bielefeld*, específicamente en el Núcleo Científico de Sociología del Desarrollo (*Wissenschaftszentrum für Entwicklungssoziologie*), el Instituto de la Sociedad Mundial (*Institut für Weltgesellschaft*), y el “Centro de Investigación Interdisciplinar de Mujeres y Género” (*Interdisziplinäres Zentrum für Frauen- und Geschlechterforschung – IFF*) y el *Center on Migration*,

Citizenship and Development (COMCAD),¹⁶ y el Centro de Investigación Interdisciplinaria (*Zentrum für Interdisziplinäre Forschung – ZIF*). En la *Humboldt Universität*, el Instituto de Ciencias Sociales (*Institut für Sozialwissenschaften*). En la *Freie Universität Berlin* (FU), el *Lateinamerikanisches Institut* (LAI), el *Institut für Soziologie*, el *Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft*. En la Universidad de Leipzig, el *Graduate Centre Humanities and Social Sciences*. También ha sido importante para la investigación el fondo bibliográfico del *Ibero-Amerikanisches Institut Preußischer Kulturbesitz* de Berlín.

3.2 Centros universitarios de Brasil (estado de Pará, amazonia oriental)

En Brasil, los centros universitarios se circunscriben a la región de la Amazonia, seleccionándose a partir de los mismos criterios que las universidades alemanas: que dispongan del estudio de graduación y pos-graduación (*Mestrado*) en Ciencias Sociales; que en sus programas de estudio de graduación o *Mestrado* dispongan de algunas de las disciplinas: “Sociología”, “Sociología científica”, “Ciencia política y políticas sociales” y “Sociología del Desarrollo”; que representen una cierta excelencia en estos campos del conocimiento. Se han seleccionado la Universidade Federal do Pará (UFPA) y la Universidade Federal da Amazonia (UFAM). En la UFPA, se han analizado las publicaciones del Núcleo de Altos Estudos Amazônicos (NAEA), el Instituto de Ciências Sociais Aplicadas (ICSA) y el Instituto de Filosofia e Ciências Humanas (IFCH). En la Universidade Federal do Amazonas (UFAM), los Programas de Pos-graduación en Ciencias Humanas y Sociales (Sociología), el Instituto Nacional de Pesquisa da Amazonia (INPA).

4. Estructura de las formas de obtener conocimiento

Resulta difícil poder analizar las formas en que los investigadores de los centros universitarios analizados obtienen el conocimiento, dada la ambivalencia del término, la heterogeneidad de formas de obtenerlo y la falta multiplicidad actual de métodos, metodologías y técnicas. Para intentar tan sólo una aproximación, se ha recurrido a tres técnicas simultáneas: i) análisis de contenido de diferentes revistas y *Papers*; ii) entrevistas semi-estructuradas; iii) análisis de los programas de las disciplinas (*Kommentiertes Vorlesungsverzeichnis, KVV*) (fig. 1).

16 *Papers*: <www.uni-bielefeld.de/tdrc/ag-comcad/index.html>.

Fig. 1: Niveles de comparación entre las universidades y escritos seleccionados

Brasil – Alemania
Entrevistas profesores
Universidade Federal do Pará (NAEA-ICHS-ICSA) – Bielefeld (Fac. Sociología), Humboldt, Leipzig, Chemnitz (Dto. Ciencias Sociales y Filosofía)
Entrevistas profesores
Universidade Federal do Pará (NAEA-ICHS-ICSA) – Bielefeld (Fac. Sociología), Humboldt, Leipzig, Chemnitz (Dto. Ciencias Sociales y Filosofía)
Análisis de contenido revistas
RBCCSS, DADOS, Tempo Social, Mana – KZfSS, Leviathan, ZfS,
Análisis de contenido <i>Papers</i>
<i>Papers</i> do NAEA (UFPA) – WPFE, COMCAD (Bielefeld)
Análisis de contenido revistas de “Desarrollo”
Novos Cadernos NAEA (UFPA) – TEJDR (ámbito europeo)
Análisis de contenido programas asignatura “Sociología del desarrollo”
NAEA-Universidade Federal do Pará – <i>Universität Bielefeld</i>

Leyenda: la decisión por analizar una revista de ámbito europeo se explica en el apartado 5.

Respecto i). Para el análisis de contenido sobre la metodología utilizada (cualitativa-cuantitativa) se han procurado artículos publicados en revistas indexadas de Sociología y Sociología del desarrollo y en *Papers* de estas áreas del conocimiento, publicados en dos universidades. En el análisis de artículos publicados de Sociología y Ciencias sociales se han seleccionado cuatro revistas alemanas y cuatro brasileñas, consideradas entre las más importantes de sus respectivas áreas de conocimiento.

Para el análisis de contenido se han seguido cuatro pasos: i) selección de los textos; ii) la construcción de categorías, comprende un conjunto de ocho (estudios de caso, estudios históricos, estudios etnográficos e interaccionistas, textos teórico-conceptuales y epistemológicos, escritos analíticos, estudios basados en investigaciones empíricas, con datos primarios y secundarios y estudios no que se incluyen en las categorías citadas). En el siguiente paso de la categorización (iv) se han agrupado en tres categorías, y finalmente la interpretación. Las tres categorías son: “artículos empíricos cuantitativos”, “artículos cuantitativos no específicos” y “artículos metodología cualitativa o teórico-conceptual”, subdividiéndose este grupo entre “artículos metodología cualitativa” y “teórico-conceptuales” (abreviado: “teoric-co”) (cuadro 1).

Cuadro 1: Características de la muestra en revistas de Ciencias sociales

Revista	Volumen	Año	Artículos empíricos cuantitativos	Artículos empíricos cuantitativos no específicos	Artículos metodología cualitativa (primera cifra) o “teórico-con”	Tamaño de la muestra
<i>Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie</i>	58 (1-2-3-4)	2006	22	2	-	24
	59 (1-2-3-4)	2007	18	1	-	19
	69 (1-2-3-4)	2008	15	5	-	20
<i>Leviathan. Berliner Zeitschrift für Sozialwissenschaft</i>	1	2006	-	-	7 teórico-con	7
	2	2007	-	-	7 teórico-con	7
	3	2008	-	-	5 teórico-con	5
<i>Zeitschrift für Soziologie (Bielefeld)</i>	30 (1-6)	2001	7	-	11 teórico-con	18
	37 (1-6)	2008	10	-	8 teórico-con	18
<i>Berliner Journal für Soziologie</i>	1-4	2007	4	-	20 teórico-con	24
	1-4	2008	4	1	19 teórico-con	24
<i>DADOS. Revista de Ciências Sociais (Universidade Candido Mendes)</i>	01 (50)	2007	1	4	1	6
	01 (51)	2008	-	-	-	8
	02 (51)	2008	3	2	5	10
	03 (51)	2008	1	3	3	7
	04 (51)	2008	1	1	5	7
	01 (52)	2009	1	1	5	7
<i>Revista Brasileira de Ciências Sociais</i>	21 (60)	2006	1	2	6 teoric-co	9
	21 (61)	2006	-	-	6-4 teoric-co	10
	21 (62)	2006	-	1	2-7 teoric-co	10
	22 (63)	2007	-	-	4-6 teoric-co	10
	22 (64)	2007	-	2	4-5 teoric-co	10
	22 (65)	2007	-	-	2-8 teoric-co	10
	23 (66)	2008	-	-	3-7 teoric-co	10
	23 (67)	2008	-	-	2-8 teoric-co	10
	23 (68)	2008	-	-	1-6 teoric-co	7
	24 (69)	2009	-	-	3-4 teoric-co	7
	24 (70)	2009	-	2	3-4 teoric-co	9
<i>Tempo Social. Revista de Sociologia da USP</i>	18 (1)	2006	-	-	4-8 teoric-co	12
	18 (2)	2006	-	1	2-12 teori-co	15
	19 (1)	2007	-	-	3-12 teori-co	12
	19 (2)	2007	-	1	3-6 teoric-co	10
	20 (1)	2008	-	-	6-6 teoric-co	12
	20 (2)	2008	-	-	2-10 teori-co	12
	21 (1)	2009	-	-	1-7 teoric-co	8
<i>Mana. Estudos de Antropologia Social (UFRJ)</i>	12 (1)	2006	-	-	6 teórico-con 3 cualitativa	9
	12 (2)	2006	-	-	3 teórico-con 6 cualitativa	9
	13 (1)	2007	-	-	4 teórico-con 4 cualitativa	8
	13 (2)	2007	-	-	2 teórico-con 7 cualitativa	9
	14 (1)	2008	-	-	3 teórico-con 5 cualitativa	8
	14 (2)	2008	-	-	5 teórico-con 4 cualitativa	9
	15 (1)	2009	-	-	5 teórico-con 4 cualitativa	9

Fuente: elaboración propia.

Leyenda. “teórico-con”: teórico conceptual.

Considero, en primer lugar, necesario explicar lo que se entiende en este escrito por metodología cualitativa y cuantitativa. Por metodología cuantitativa se entienden las investigaciones en las que se formulan hipótesis, se justifican la formulación de las variables (dependiente e independiente) y se utilizan técnicas de obtención de datos basadas en regresiones, regresiones logísticas, regresiones binarias, análisis multivariable, regresiones a diferentes niveles y estadística descriptiva. Se ha clasificado también como artículos e investigaciones empíricas, que utilizan fuentes secundarias de bases de datos, con estadística descriptiva. Como metodología cualitativa, se consideran estudios de carácter etnográfico, o basados en la etnometodología, el interaccionismo simbólico y la *Grounded theory*, básicamente.

Con la estrategia y técnica de investigación del “estudio de caso”, se trata básicamente de metodología cualitativa, aunque algunos estudios combinen metodología y técnicas cualitativas y cuantitativas. Las hipótesis pueden aparecer en forma de pre-hipótesis, hipótesis *ad-hoc*, y las variables en forma de variables cualitativas. Para clasificar un artículo como “artículos metodología cualitativa o teórico-conceptual”, específicamente los agrupados bajo “teórico-conceptual”, se ha recurrido a las propias definiciones hechas por los autores en los resúmenes, tales como “este escrito cuestiona e interpreta”, “análisis teórico”, “el artículo documenta”, “discute”, “expone el debate”, etc.

Como artículos “empíricos no específicos”, se incluye artículos que utilizan informaciones secundarias procedentes de datos estadísticos procedentes de diversas fuentes, o que exponen la investigación en base a algún método numérico por ej., gráficos y tablas, pero que de ninguna forma se basan en metodologías cualitativas o constructivistas.

En las revistas alemanas, se han seleccionado los artículos publicados en los apartados denominados “tratados” y “informes y debates” (*Abhandlungen* y *Berichte und Diskussionen*), y en las revistas brasileñas los apartados denominados “artigos” y “dossiê”. Es evidente que esta selección de estas técnicas para evitar un distorsión subjetiva, a la hora de escoger los artículos y su posterior clasificación en grupos resultan todavía insuficientes para obtener un resultado lo más objetivo y preciso posible para la finalidad de este escrito, puesto que en el caso de los artículos científicos, muchos profesores no acostumbran a publicar en revistas, aunque sean indexadas y si en *Papers*, o tan solo en libros. Posiblemente, es a través de las entrevistas la técnica más adecuada para la obtención de los datos necesarios, aunque surge de nuevo el problema sobre la selección de los profesores entrevistados, las áreas respectivas de conocimiento, su situación profesional actual y su predisposición a responder las preguntas formuladas.

En Alemania, se manifiesta una predominancia de artículos de investigación basados en la metodología cuantitativa, basados en hipótesis o en la estrategia de investigación hipotético-deductiva. La parte empírica esta compuesta de: variables independientes y dependientes y técnicas estadísticas: regresiones, regresiones logísticas, regresiones binarias, análisis multivariable, regresiones a diferentes niveles, estadística descriptiva *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* (KZfSS) y la *Zeitschrift für Soziologie* (ZfS), y en menor medida en el *Berliner*

Journal für Soziologie (BJS). También en la BJS aparecen publicados artículos cuantitativos. De un total de 166 artículos examinados, 80 son exclusivamente de metodología cuantitativa, lo que representa, casi el 50% del total de la producción analizada.

En Brasil, en los artículos publicados se manifiesta una lógica muy diferente, al aparecer tan solo ocho considerados “empíricos cuantitativos” y 20 los que utilizan métodos cuantitativos de forma auxiliar, frente a un total de 169. Respecto al primer caso se trata de algo más del 4%, y en caso de sumar los 20 restantes se eleva a un 20 % aproximadamente (cuadro 2).

Cuadro 2: Comparación metodologías revistas Alemania y Brasil

	Alemania	Tamaño muestra	Brasil	Tamaño muestra
Artículos empírico-cuantitativos	80	166	8	283
Artículos empíricos no específicos	9	-	22	31
Artículos metodologías cualitativas-explicativas	-	-	84	84
Artículos teórico-conceptuales	77	-	169	246
Total	166		283	449

Respecto ii). Las entrevistas semi-estructuradas se han realizado con profesores y científicos sociales, tratándose en algunos casos de conversaciones no gravadas, aunque siguiendo la misma pauta de las entrevistas.

A la hora de construir el pensamiento científico varía poco entre Brasil y Alemania. En Alemania la mayoría de los profesores entrevistados realiza un movimiento dialéctico inductivo-deductivo-inductivo (FUB, LAI-FUB, Humboldt Univ.). La mayoría de los entrevistados indican: “trabajo con teorías combinando el método inductivo con el deductivo” (01),¹⁷ “a nivel metodológico trabajo de forma inductiva-deductiva. Generalmente con hipótesis” (03); “depende de cada investigación parto de forma inductiva-deductiva. Normalmente sintetizarlas e intentar crear teoría propia” (05); “Trabajo de una forma inductiva-deductiva, dependiendo del objeto de pesquisa” (06). Los profesores entrevistados de la UFPA (Brasil), afirman realizar el mismo movimiento dialéctico a la hora de formular una investigación. También a partir de la experiencia, intentan desarrollar marcos teóricos propios basados en las teorías clásicas (012).

En cuanto a la metodología utilizada depende del área de las disciplinas e investigaciones realizadas. Así mientras los profesores de las asignaturas de “Métodos estadísticos” utilizan obviamente una perspectiva hipotético deductiva, diferente es cuando se trata de áreas de Sociología del desarrollo, o de Políticas públicas, en las que aparece preferentemente la metodología cualitativa: “Normalmente me baso en estudios comparativos y estudios de caso, es este caso análisis comparativo

17 Indica el número de registro de la entrevista a profesores y científicos sociales.

de las diferentes Constituciones de los países del este, a partir de un modelo que desarrollé yo mismo. En los estudios utilizo una metodología cualitativa, aunque tomo fuentes y bases de datos cuantitativas estadísticas de Alemania” (05).

En cuanto a las fuentes bibliográficas utilizadas, algunos profesores indican “una diferencia entre las lecturas que yo realizo y la bibliografía que recomiendo en mis asignaturas (*Universität Bielefeld*). En los programas de las asignaturas y en las publicaciones se observa la utilización de una bibliografía que defino como “estándar híbrida”. En la Sociología aparecen en numerosas ocasiones (Giddens, Bourdieu), en la Ciencia política (Arato, Bell, Beyme, Cohen, Elster, Duverger, Engelbreky, Offe, Huntington, Lijphart, Merkel) y en la Sociología del desarrollo (Evers, Lachenmann). Se prioriza la bibliografía de origen alemán frente a la norteamericana, aunque los entrevistados reconocen una dominancia de esta última bibliografía:

Si existe un monopolio de teóricos norteamericanos, aunque intentamos utilizar bibliografía Alemana. Aquí hay un gran teórico: Luhmann (01);

Hago una diferenciación entre la bibliografía que yo leo para preparar las aulas y la bibliografía que entrego a los alumnos. El interaccionismo y la *Grounded theory*, la utilizo muy poco pues soy historiador. Puntos de vista teóricos constructivistas basados en el análisis de la acción de los actores. Autores más utilizados: Bourdieu y también combino con Foucault (06).

En la Ciencia política, la construcción del objeto de investigación corresponde a los intereses concretos.

Para preparar una investigación realizo lecturas diversas (Luhmann, Offe, Habermas, Beyme). El punto de vista teórico de la *Rational Choice* y teorías de los actores, vinculado con los autores citados. La bibliografía: es claro que existe un frente al dominio y monopolio bibliográfico americano intentamos desarrollar y utilizar bibliografía europea. Sintetizo la teoría de Luhmann con Offe y Habermas, y a partir de aquí intento desarrollar mis propios paradigmas. En la Ciencia política, son comunes autores como: Offe, Cohen, Elster, Duverger, Engelbreky, Huntington, Lijphart, Merkel (05).

Respecto a otras escuelas europeas, intentan desarrollar sus puntos de vista teóricos para mantener una autonomía de la hegemonía de autores norteamericanos en la Ciencia política, en este sentido: “La escuela inglesa tiene influencia, y es bastante marxista” (05).

Los aspectos sociales, especialmente los profesores del área de Sociología del desarrollo, apuntan como muy importante los aspectos materiales.

son las condiciones de trabajo y de financiación del investigador, muchas veces teniendo que improvisar por falta de disponibilidad de una fundamentación por ejemplo empírica más profunda; y el tiempo y el dinero disponibles, la carga horaria de aula, poco financiamiento para la mano de obra auxiliar (09).

A estas causas habría que añadir otras como: “El ambiente de competencia entre los investigadores, impone estándares”, además de: “Falta o deficiencia de un cuerpo de especialistas formados” (09), (10).

En Brasil varios profesores utilizan a menudo la estrategia del “estudio de caso”, apareciendo las investigaciones solamente cuantitativas como minoritaria en el

caso de estudios para el desarrollo (NAEA) (véase cuadro 3), y de estrategias etnográficas para sus investigaciones (UFPA).

Respecto iii). El análisis de los programas de las disciplinas (*Kommentiertes Vorlesungsverzeichnis*), se ha realizado tan solo para comprobar la pre-hipótesis inicial en el área del conocimiento de la Sociología del desarrollo, y Política del desarrollo

5. Área del conocimiento: Sociología del desarrollo

La Sociología del desarrollo constituye un área de conocimiento específica de la Sociología. Desde su aparición a finales de la década de los años sesenta, ha sido objeto de diversas transformaciones epistemológicas, de puntos de vista teóricos y temáticos, de tal forma que algunos científicos se preguntan sobre su especificidad en la investigación del desarrollo o si se trata también de un instrumento de cambios o de mantenimiento de las relaciones “caracterizadas de asimétricas” entre los países (Campbell 2009). No entraré en el debate sobre el desarrollo reciente de esta área de conocimiento, sino en los aspectos conceptuales actuales.

En las últimas dos décadas escuelas y conceptos como la Teoría de la dependencia, CEPAL (*Comisión Económica para América Latina*), “imperialismo” han sido substituidos por “mundialización” “globalización” o “sociedad civil mundial”, por citar tan solo algunos ejemplos. En este sentido se han creado áreas y núcleos de investigación basados en el estudio transnacional (10) y centros como el Instituto de la Sociedad Mundial (*Institut für Weltgesellschaft*) y el *Sociology of Development Research Centre*, ambos en la Universidad de Bielefeld. Mientras que el primero, fundamenta sus investigaciones básicamente en el paradigma sistémico y macro sociológico, el segundo instituto, focaliza sus investigaciones a partir de la micro sociología, utilizando autores como Anselm Strauss, y escuelas como la *Grounded theory* y el interaccionismo simbólico.

La investigación de esta área se basa en las siguientes variables: i) entrevistas con profesores; ii) Los programas (*Kommentiertes Vorlesungsverzeichnis – KVV*) de las de las asignaturas que forman parte de la “Sociología del desarrollo” de la Universidad de Bielefeld; iii) publicaciones específicas de desarrollo. En este último caso, se ha seleccionado *The European Journal of Development Research*¹⁸ una revista de ámbito europeo, –ampliamente consultada en Alemania– al tratarse de una de las revistas que publica tan sólo artículos de investigación y no artículos basados en experiencias de cooperación de las ONGs (Organizaciones no gubernamentales).

Respecto a los puntos de vista teóricos más utilizados en las investigaciones y en las asignaturas “Sociología del desarrollo” y “Teoría del desarrollo”, se percibe una combinación de teóricas, puntos de vista teóricos y de autores. Al emerger perspectivas microsociológicas y etnográficas, se percibe una crítica a las teorías estructuralistas “los países de América Latina, tienen puntos de vista muy estructu-

18 Editada por la *European Association of Development Research and Training Institutes*, con sede en Bonn, Alemania.

ralistas, y en mis investigaciones realizo un nexo entre la macro y la micro sociología”, este hecho no permite avanzar mucho en nuevos conocimientos. Respecto a los autores utilizados: “Combino autores como Anselm Strauss y la *Grounded theory*, el interaccionismo y el análisis del contexto, Giddens, Schutz y también Quijano y de forma interdisciplinaria, con puntos de vista interpretativos y construccionistas” (03).

Los programas (KVV) de la Universidad de Bielefeld, de las de las asignaturas que forman parte de la “Sociología del desarrollo” (como la Política del desarrollo), se han analizado a partir de tres variables: i) contenido y palabras clave; ii) bibliografía recomendada, en número de libros; iii) autores más citados:

- (01) Análisis social internacional comparado: Pobreza, Trabajo, Ressourcen, Desarrollo y Movimientos sociales (*International vergleichende Gesellschaftsanalyse: Armut, Arbeit, Ressourcen, Entwicklung und Bewegungen*, SS. 2005).
Contenido y palabras clave: “desarrollo humano”, Dinámicas étnicas y religiosas, regionalización, empresas multinacionales, economía sumergida, seguridad social, derechos humanos.
Bibliografía recomendada: 56 libros.
Autores más citados: Lachenmann; Beck; Altvater; Dannercker; Hein; Evers; Schlee; Sassen; Escobar; Neubert, Schlutz, Banco Mundial.
- (02) Coloquio sobre las investigaciones actuales: *Kolloquium zu laufenden Arbeiten: Sociología del desarrollo e Investigación del género (Entwicklungssoziologie/Frauen- und Geschlechterforschung / Colloquium on current research: Soziologie of development / gender*, WS, 2005/06).
Contenido y palabras clave: Sudáfrica, teorías de la globalización.
Bibliografía recomendada: 12 libros.
Autores más citados: Evers; Bourdieu.
- (03) Organización Internacional del género, política en el contexto de la Política de desarrollo (*Internationale Geschlechterordnung und -politik im Rahmen von Entwicklungspolitik*, WS 2005/06).
Contenido y palabras clave: política de género, globalización económica, derechos de las mujeres, feminismo y fundamentalismo.
Bibliografía recomendada: 49 libros.
Autores más citados: Lachenmann; Escobar; Fundación Heinrich Böll; Banco Mundial.
- (04) Auto organización local, movimientos sociales y desarrollo en América latina (*Lokale Selbstverwaltung, soziale Bewegungen und Entwicklung in Lateinamerika*, WS 2005/06).
Contenido y palabras clave: teorías movimientos sociales, relaciones de género, globalización, puntos de vista participativos, Teología de la liberación.
Bibliografía recomendada: 70, de los cuales: 07 en castellano.
Autores más citados: Bennholdt-Thomsen; Braig; Arce; Fox; Burchhardt; Lachenmann; Gabbert; Long; Banco Mundial.
- (05) Introducción en la Sociología del desarrollo: Sostenibilidad, Ayuda humanitaria, participación (*Einführung in die Entwicklungssoziologie: Nachhaltigkeit, humanitäre Hilfe, Partizipation*, WS 2003/04).

Contenido y palabras clave: Política del desarrollo, perspectivas feministas, Globalización, ONG, intervención en crisis.

Bibliografía recomendada: 81, de los cuales 17 en inglés

Autores más citados: Debiel; Hein; Gunder Frank; Lachenmann; Messner; Nuscheler.

- (06) Introducción a la Sociología del Desarrollo (*Einführung in die Entwicklungssoziologie* (WS 2001/02).

Contenido y palabras clave: Mujeres, Globalización, factores socio-culturales, puntos de vista feministas, conflicto femenino Norte-Sur, “fracaso de las Grandes Teorías”, Hein, Wolfgang (1997).

Bibliografía recomendada: 68 libros.

Autores más citados: Bennholdt-Thomsen; Evers; Gsänger; Lachenmann; Nohlen.

- (07) Investigación en el Oeste africano II/América central: descentralización, sociedad civil, desarrollo (*Lehrforschung II Westafrika/Mittelamerika: Dezentralisierung, Zivilgesellschaft, Entwicklung*.

Contenido y palabras clave:

Bibliografía recomendada: 02 libros en inglés, 01 francés, 07 alemán. Importante bibliografía en la que se muestra el desarrollo a partir de la perspectiva del género.

Autores más citados: GTZ; Lachenmann; Anselm Strauss.

- (08) Teorías de desarrollo social (*Theorien gesellschaftlicher Entwicklung*, WS: 1999/2000).

Contenido y palabras clave: Se establece una clara diferenciación entre:

Las grandes teorías de desarrollo social y Nuevos puntos de vista teóricos: Globalización y transformación.

Bibliografía sobre a: Geertz; Zapf; Gunder Frank; Fernand Graudel.

Bibliografía sobre b: Evers; Castells; Sachs Jeffrey; Sassen; Lachenmann, Beck, Bourdieu.

Asignaturas del programa de pos-graduación de “Sociología del desarrollo” y “Teorías del desarrollo” en el NAEA (UFPA):

- (01) Teorías y Sociología del Desarrollo (curso: 2006-2007).

Contenido y palabras clave: modernización capitalista, CEPAL, dependencia, nuevos paradigmas.

Autores más citados: Altvater, Cardoso, Faletto, Hirschmann, Gunder-Frank, Mantega, Ianni, Rodriguez, Rostow.

- (02), (03), (04) Sociología del Desarrollo (1998, 1999, 2000).

Palabras clave: Cambio social; modernización y modernidad; sistemas simbólicos.

Autores recomendados: Morin, Geertz, Habermas, Giddens, Bourdieu, Fernandes, Ianni, Santos, Godelier.

- (05) Teorías del Desarrollo e Estrategias de Desarrollo Sostenible (2004).

Palabras clave: transferencia productiva con equidad (CEPAL); estructuralismo y dependencia; paradigma modernización económica; paradigma neoliberal; CEPAL-OCDE; pos-fordismo; eco-desarrollo; desarrollo sostenible; modernidad, racionalidad; sociedad civil planetaria.

Autores recomendados: Hunt, Mantega, Cardoso, Furtado, Bresser-pereira, Bielschowsky, Fajnzylber, Hurtienne, Sachs, Santos, Habermas, Giddens, Castells, Lowy, Geertz, Bunker, Morin.

- (06) Teoría del Desarrollo.
Palabras clave: críticas neoliberales; transferencia productiva con equidad (CEPAL); modernización; modernidad; desarrollo sostenible.

Respecto a la primera variable, el contenido y las palabras clave, en la Universidad Bielefeld, la cuestión del género y la situación de las mujeres, aparecen como decisivas en el desarrollo. A diferencia de NAEA, las teorías de la globalización han substituido paulatinamente conceptos más utilizados en el NAEA como los conceptos de modernización capitalista, dependencia, neoliberalismo y la escuela de la CEPAL. Para el análisis de la variable bibliografía recomendada, aparece el problema de enorme número de libros recomendado en los programas. Sin embargo, en el NAEA se aprecia una importante bibliografía local brasileña –especialmente estructuralista y cepalina–, mientras que en la Universidad Bielefeld se recomiendan básicamente libros de autores alemanes. Un aspecto importante es la relevancia que se da en este último centro respecto a la micro sociología y a las perspectivas interaccionistas.

Las entrevistas con los profesores se ha realizado a partir de dos preguntas: 1) a la hora de consultar y recomendar bibliografía para una investigación, además de los textos producidos en Alemania, ¿de qué otros países procede?; 2) ¿Si en sus investigaciones ha trabajado o colaborado directamente en los países en desarrollo, ¿qué experiencias tiene usted en sus investigaciones?

Un profesor entrevistado afirma: “La sociología del desarrollo ha cambio mucho en los últimos años. Ahora se habla de las teorías de la globalización” (09). El mismo profesor concuerda en que en los países de América latina existe más discurso. Aunque a veces el discurso en bueno, pues es otra forma de explicar la realidad. Las causas residen en el tiempo y el dinero disponibles, la carga horaria de aulas, poco financiamiento para los científicos y mano de obra auxiliar” (09). Respecto a la investigación conjunta con investigadores latinoamericanos aparecen formaciones contradictorias:

Cuando realice mi investigación en México, apenas me permitieron ir a las comunidades a realizar la pesquisa de campo. Ellos creen que siempre lo saben mejor que nosotros la situación concreta y apenas nos dejan acercar a los sujetos y a las personas (03).

Cuadro 3: Características de la muestra en revistas de Desarrollo y Sociología del desarrollo

Revista	Numero Volumen	Ano	Total Artículos	Artículos Empíricos cuantitativos	Artículos Cualitativos	Artículos Estudio de caso
<i>The European Journal of Development Research</i>	20	Sept. 2008	6		3	-
	20 (2)	June 2008	11		-	2
	21 (1)	Febr. 2009	7	5	1	1
<i>Novos Cadernos do NAEA</i>	8-1	2005	5	4 x	1	-
	8-2	2005	5	3 x	2	-
	9-1	2006	6	1 x	5	-
	9-2	2006	5	2	3	-
	10-1	2007	9	1 x +1	7	-
	10-2	2007	9	2	7	-

Fuente: elaboración propia.

Leyenda: "x", utilización de fuentes estadísticas secundarias para ilustrar las tesis. Sin "x" estadística diferencial o otros métodos estatísticos.

Sobre un total de 63 artículos analizados, en la comparación entre *The European Journal of Development Research* (TEJDR) y los *Novos Cadernos do NAEA*, se manifiesta una clara diferencia en los artículos empíricos cuantitativos: 17 sobre un total de 24 en la TEJDR, lo que representa más del 60% aprox., mientras que en los *Cadernos do NAEA*, son cinco exclusivamente empíricos, sobre un total 39, lo que representa apenas un 15% aprox. Cabe indicar que otros nueve artículos utilizan fuentes cuantitativas de forma secundaria o para auxiliar los argumentos. Respecto a los artículos basados en metodologías cualitativa o en la estrategia cualitativa del estudio de caso, en la TEJDR aparecen tan solo tres artículos, mientras que en los *Cadernos do NAEA*, suman un total de 25 (cuadro 4).

Cuadro 4: Comparación metodologías revistas

	<i>The European Journal of Development Research</i>	Total muestra	<i>Novos Cadernos do NAEA</i>	Total muestra
Artículos empíricos cuantitativos	17	24	5	39
Artículos metodología cualitativa		3		25

Los *Papers*, constituyen un apartado diferente de las revistas, al ser un instrumento de acceso más fácil y directo para las publicaciones de trabajos de investigación y debates teóricos de los profesores e investigadores de núcleos y centros universitarios. El publicar el resultado de una investigación, significa aceptar unas normas y cánones formales menos rigurosos, con menos controles burocráticos y filtros epistemológicos, y por lo tanto más rápidos. Sin embargo, presentan ciertas dificultades al tener de una difusión mucho más limitada, y en consecuencia, su impacto y difusión son más modestos.

Para este estudio presentan la ventaja de que reflejan gran parte de los debates e investigaciones que realizan los núcleos de investigación. Se ha seleccionado 32 *Working Papers Forschungsschwerpunkt Entwicklungssoziologie* (abreviado WPFE) y 18 *COMCAD Arbeitspapiere* (Universidad de Bielefeld), editados ambos entre los años 1999 y 2007, y 50 *Papers do NAEA* (UFPA), editados entre los años 2006 y 2009. Estos *Papers* son unos de los más representativos en Alemania y en Brasil en el área de Sociología del desarrollo y transnacionalismo (cuadro 5).

Para su análisis se han establecido nueve categorías diferentes que han sido agrupadas en cinco grupos mayores:

- Primero: Estudios de caso. Comprende los estudios de caso propiamente definidos por el autor y estudios descriptivos e históricos, que se enmarcan en la técnica de investigación del estudio de caso.
- Segundo: Estudios de carácter etnográfico. Comprende el interaccionismo simbólico y otras corrientes como la *Grounded theory*.
- Tercero: Estudios de carácter teórico-conceptual. Bajo este denominador se han aglutinado estudios exclusivamente epistemológicos, tal y como el autor los define, y otros ensayos de carácter teórico (exposición resumen de diversos puntos de vista teóricos) o análisis conceptual.
- Cuarto: Estudios basados en la verificación. Comprende estudios en los que el autor describe claramente que se trata del resultado de una investigación empírica, generalmente con la utilización de métodos cuantitativos.
- Quinto: Estudios en los que faltan datos o no se ha tenido acceso a ellos.

Cuadro 5: Características de la muestra en *Papers* editados por el Núcleo de Altos Estudios Amazônicos (UFPA-Belém) y Sociología del desarrollo (Bielefeld-Alemania)

	No.	Ano	Enfoque, tema central	Palabras clave	Metodología	
<i>Working Paper</i>	320	1999	Sociedad civil	Organizaciones de mujeres	Descriptivo	
	321	1999	Radios locales	Comunicación publica	Est. Caso	
	322	1999	Poder global	Teoría grupos estratégicos	Teórico	
	323	1999	Genero perspectiv	Economía, sociedad y cultura	Teórico	
	324	2000	Post-soviético	St Petersburgo. Rusia	Histórico	
	325	2000	Post-soviético	St Petersburgo. Rusia	Histórico	
	326	2000	Genero perspectiv	Bangladesh	Pesquisa	
	327	2000	Granjeros	Indonesia, cambio cultural	Est. Caso	
	328	2000	Eurasia	Eurasia	Descriptivo	
	329	2000	Esfera publica	Bangkok	Est. Caso	
	330	2000	Culturas	Sociología del conocimiento	Teórico	
	331	2000	Genero perspectiv	Conceptos de desarrollo	Teórico	
	332	2000	Grupos estratégicos	Rusia	Análítico	
	333	2000	Formación nacional	China Vietnam	Est. Caso	
	334	2000	Culturas epistemol.	Uzbekistán, socialización	Est. Caso	
	335	2000	Planificación	Culturas epistemológicas	Teórico	
	336	2001	Neo-imperialismo	Brasil, política internacional	Descriptivo	
	337	2001	Modelo desarrollo	Disc. Neo imperialista	Descriptivo	
	338	2001	Genero perspectiv.	Eurasia, Rusia	Descriptivo	
	339	2001	Genero perspectiv.	Tecnol. información, nueva econ.	Teórico	
	340	2001	Política brasileña	Planificación, Brasil	Teórico	
	341	2001	Genero perspectiv.	Sudan, islamismo, Vida cotidiana	Etnográfico	
	342	2002	Genero perspectiv.	Tecnol. información, redes	Descriptivo	
	343	2003	Saber local	Descentralizac. Sociedad civil	Interaccionismo	
	344	2003	Colonialismo	España, globaliza, desarrollo	Descriptivo	
	345	2003	Migraciones	Bangladesh, Malasia	Interaccionismo	
	346	2004	Política desarrollo	Discusión teórica	Teórico	
	347	2005	Islam, esfera pública	Esfera publica, modernidades	Teórico	
	348	2005	Historia oral	Sociedades de la información	Etnográfico	
	349	2005	Espacios sociales	Nivel-meso	Metodológico	
	350	2005	Genero perspectiv.	Economía, metodología	Teórico	
	351	2005	Genero perspectiv.	México, Nicaragua, particip., desc.	Descriptivo	
	352	2005	Investigación	Participación, descentralización	Descriptivo	
	Desde 2005:	13	2007	Transnacional	Espacios sociales	N.D.
	<i>COMCAD Arbeitspapiere</i>	14	2007	Cuestión socio-cult.	Derechos sociales y ciudadanía	Teórico
15		2007	Transnacional	Límites de la política	N.D.	
16		2007	Desarrollo transnac.	Perspectiva Norte-Sur	Teórico	
17		2007	Localismo-transnac.	Migraciones cultura política. África	Teórico	
18		2007	Perpect. civilización	Propuestas metodológicas	Teórico	
19		2007	Desarrollo transnac.	Propuestas metodológicas	Epistemologico	
20		2007	Migración desarrollo	México	Teórico	
21		2007	Análisis macro-micro	Deuda transnacional migraciones	Teórico	
22		2007	Gobernanza	Derechos inmigrantes	Teórico-descript.	
23		2007	Creencias valores	Migraciones, España	Empírico-descr.	
24		2007	Políticas locales	Cooperación y desarrollo, Argentina	Descriptivo	
25		2007	Religión transnacional	Ghana, mercado trabajo	Descriptivo	
26		2007	Redes transnacionales	Cambio, migraciones femenina	Descriptivo	
27		2007	Migración económica	Cultura política	Empírico-descr.	
28		2007	Migración desarrollo	Desarrollo	Teórico-concept.	
29		2007	Migración desarrollo	Perspectiva teórica	Epistemológico	
30		2007	Inmigración UE	Alemania	Teórico-descript.	
31		2007	Inmigrantes comun.	Redes	Teórico-descript.	
Papers do NAEA		195	2006	Enclaves minero-metal	Mineración, Grounded Theory	Estudio d caso
	196	2006	Fotografía-investiga	Etnografía	Descriptivo	
	197	2006	Sostenibil ambiental	etnografía	etnografía	

198	2006	Proyecto Carajás	Gestión comunitaria	descriptivo
199	2006	genero	Desarrollo, municipio de Barcarena	etnográfico
200	2006	genero	Amazonia	Estudio d caso
201	2006	Epistemología	Ser humano, Ciencias sociales	epistemología
202	2007	Políticas publicas	Renta de las mujeres	descrip teorico
203	2007	Metodología	Epistemología, metodología	Teórico
204	2007	Grounded theory	Complejidad, Amazonia	epistemología
205	2007	Actores colectivos	Cambio social	descrip-conce
206	2007	Trabajadores rurales	Genero, Amazonia	etnográfico
207	2007	recursos hídricos	Estudios diversos	descriptivo
208	2007	N.D.	-	-
209	2007	Globalización geopol.	Amazonia brasileña	descriptivo
210	2007	Gobernanza urbana	ODM, Region Metropolitana Belém,	estudio caso
211	2007	Governança, defensa	políticas	teorico
212	2007	Cultivo Soja	Amazônia	teorico
213	2007	medio ambiente	Amazônia	cuantitativo
214	2007	Agua	Carretera B-163, Amazonia	descriptivo
215	2007	Conocimiento	arquitectura	epistemológico
216	2008	Elites políticas	Teórico-metodológico, Amazônia	teorico-metodo
217	2008	N.D.	-	-
218	2008	UNAMAZ	Universidades Amazônia	descriptivo
219	2008	Renta mínima	capitalismo	teorico concep
220	2008	construcción saber	Código de las aguas	histórico
221	2008	Cooperación Sur-Sur	Populación negra	descriptivo
222	2008	Geografía crimen	Desarrollo científico, tecnológico	descriptivo
223	2008	Políticas públicas	Económico, narcotráfico, territorio	estudio caso
224	2008	Teórico-conceptual	Espacio urbano, plaza, Belém	descriptivo
225	2008	Socio-economía	Amazonia	Teoric-conce
226	2008	Historia regional	Meso regiones, teoría desarrollo end	Verificac teoria
227	2008	Produção espaço	Ciudad Belem	Teoric-conce
228	2009	Territorios urbanos	Movimiento cultural	etnografico
229	2009	Saude	Ordenamiento jurídico	Estudio caso
230	2009	Institucionalismo	Desarrollo, región Xingú, Amazonia	Estudio caso
231	2009	Urbano	“Mundo de vida”, J. Habermas	Teorico-conce
232	2009	Estado contemporáneo	Políticas públicas	Teorico conce
233	2009	Globalización	Políticas públicas, globalización	conceptual
234	2009	Estado-urbano	Instrumentos ordenación espacio	conceptual
234	2009	hanseniasse	Historia, sociología, etnografía	descriptivo
235	2009	manejo caza	Participación comunitaria, Amazonia	descriptivo
236	2009	mapeam ambiental	Paragonimas, Amazonia	descriptivo
237	2009	Pesca industrial	Pará, Amazonas	Estudio caso
238	2009	Economía colonial	Norte Brasil	historico
239	2009	Hidroeléctrica	Pará, Amazonas	Estudio caso
240	2009	Flujos migratorios	Impacto ambiental	Histórico
241	2009	geopolítica	Italianos em la Amazonia	histórico
242	2009	N.D.	Fuerzas armadas, defensa	-
243	2009	Política instituciones	-	conceptual
244	2009	Planific terrotorio	Ecosistema, Baixo Amazonas	Teoric-conce
			Modelos, diagnóstico	

Leyenda. “N.D”: No disponible.

Es evidente la dificultad de enmarcar y clasificar los estudios e investigaciones en general, y en particular los de carácter descriptivo y estudios de caso. Entre los primeros, aparecen algunos *Papers* en forma de conferencias dadas en centros,

exposiciones sobre determinados fenómenos sociales, o análisis resumidos de determinadas situaciones o estudios. Otro problema aparece a la hora de definir las “palabras clave”. En muchos *Papers*, el autor no las describe, –o no son requeridas–, por lo que ha sido una tarea que he realizado de forma subjetiva y por lo tanto aproximada a partir de la temática tratada en el texto. Se ha intentado también mantener el número de 50 *papers* analizados en cada país para poder establecer algunas tendencias comparativas (cuadro 6).

Cuadro 6: Comparación metodologías en los *Papers*

Grupo	<i>Working Paper Forschungsschwerpunkt Entwicklungssoziologie</i>	<i>Desde 2005: COMCAD Arbeitspapiere</i>	<i>Papers do NAEA</i>
Estudios de caso	16	3	24
Estudios de carácter etnográfico	4	0	4
Estudios teórico-conceptual	12	11	17
Estudios basados en la verificación	0	2	2
falta datos	0	2	3
Total	32	18	50

Se muestran tan solo, algunas tendencias en los que predominan del grupo denominado “estudios de caso”, en el *Working Paper Forschungsschwerpunkt Entwicklungssoziologie* – WPFE (16) y en los *Papers do NAEA* (24). Estudios de carácter etnográfico WPFE (4), y en los estudios teórico conceptuales (23) frente a 17 en los *Papers do NAEA*. Respecto a los temas más frecuentes, en la WPFE y en la COMCAD, aparecen el género, migraciones, ex repúblicas soviéticas, Asia, América Latina y África y el concepto de transnacionalismo. En los *Papers do NAEA*, aparecen, en primer lugar, temas relacionados con la región Amazónica (políticas públicas, gobernanza, organización civil y comunitaria, pesca) además de la perspectiva del género.

6. En forma de conclusiones

A partir de las limitaciones de una investigación de naturaleza exploratoria, se intentará tan solo ofrecer unas tendencias a partir de las dos *pre-hipótesis* o conjeturas formuladas al principio.

Respecto a la primera, entre las universidades estudiadas de Alemania y de la región Amazónica brasileña, se detecta una *especialización epistemológica y metodológica regionalizada*. Esta *especialización se manifiesta históricamente de diferente forma en cada país*, contrastando parcialmente con las hipótesis de algunos autores, referente a la “hibridización” del conocimiento por los siguientes motivos:

Por un lado, a nivel epistemológico tiene lugar una convergencia de diferentes puntos de vista teóricos y escuelas de tal forma que –salvo algunas excepciones– apenas se puede constatar la existencia de un pensamiento o escuela puramente funcionalista, sistémica, socio-crítica, interaccionista o marxista, por citar tan solo

algunas. En la actualidad, cada vez con más frecuencia, científicos sociales dialogan abiertamente con escuelas y autores procedentes de diferentes puntos de vista teóricos y conceptuales a la hora de construir sus conceptos de investigación. A partir de estos diálogos construyen sus propios conceptos y categorías. En los programas de las asignaturas analizadas sobre la Sociología del desarrollo, aparece una cierta “mundialización” de la epistemología (autores: Castells, Beck, Bourdieu, etc.), hecho se repite con la Sociología política. Aparecen puntos de vista teóricos basados en el análisis de las redes y centrados en el actor. Este diálogo, más que una “hibridización” lo denominaría una abertura epistemológica necesaria que cuestiona viejos axiomas y prejuicios derivados de escuelas y autores.

A nivel epistemológico se abren lentamente caminos de diálogo entre teorías, escuelas, paradigmas y metodologías sobre las cuales, hace tan solo dos décadas era una tarea llevada a cabo por una minoría de científicos sociales. La mayoría de entrevistados en Alemania, construye su propio paradigma a partir de la síntesis de diversas escuelas.

Por otro lado, tiene lugar una profundización de la especialización –de larga tradición en Alemania–. Aparece una especialización etnográfica, interaccionista, y en la búsqueda de metodología basadas en la *Grounded theory*. La investigación cualitativa, reforzada en los últimos años por diversos sociólogos (Uwe Flick; Jörg Strübing) o por cursos y seminarios como el caso de la asignatura “Métodos integrales de investigación” (*IMK-Universität Bielefeld*, participación de Fritz Schütze interaccionismo (interdisziplinäre Soziologie, Autobiographisch-narratives Interview). También la difusión de revistas especializadas contribuye a ello: *Sozialer Sinn. Zeitschrift für hermeneutische Sozialforschung*; *Zeitschrift für Ethnologie*; *Forum: Qualitative Sozialforschung* (FQS), entre otras. La emergencia de los estudios de género y sobre la mujer se han realizado aportaciones cuestionando la visión unipolar de la ciencia y de la visión patriarcal de los problemas (*Interdisziplinäre Frauen- und Geschlechterforschung* – IFF, en Bielefeld).

En Brasil, son prácticamente inexistentes las publicaciones específicas sobre metodología de investigación (ya sea cualitativa o cuantitativa). En el área de estudios de la mujer cabe destacar la *Revista Estudos Feministas* (UFSC).

Una muestra de esta especialización son las publicaciones especializadas en ciencias sociales las cuales reflejan la producción de diferentes grupos de investigación. Entre estos destaca la publicación específica *online Forum Qualitative Sozialforschung* (FQS) publicada en la FUB. Según la coordinación del *Forum*, “llena un espacio importante puesto que existe un gran déficit en metodologías cualitativas de pesquisa”. La pregunta sobre un posible “etnocentrismo” de las ciencias sociales: “Precisamente con la revista FQS, la editamos en tres idiomas (alemán, inglés, castellano) para evitar este etnocentrismo, además se estructura en un sistema de *Open-Access*”. La FQS se edita desde el año 2000, y han publicado

unos 1.100 autores con unos 1.200 artículos, además de estar registrados unos 11.000 lectores procedentes de 160 países.¹⁹

La interdisciplinariedad emerge en los dos países. Los centros interdisciplinarios se encuentran en Alemania y en la Amazonia brasileña. Tanto el *Zentrum für Interdisziplinäre Forschung* (ZIF, Universität Bielefeld), como el Núcleo de Altos Estudios Amazónicos (NAEA) poseen una historia de más de 35 años. Donde posiblemente se detectan algunas diferencias es en la institucionalización y continuidad de los grupos de investigación.

Respecto a la segunda *pre-hipótesis*, aparece paralelamente otro fenómeno, estableciéndose una relación entre los procesos en que se produce el conocimiento. Se trata de las denominadas “estilos de pensamiento”, y que comprenden aspectos epistemológicos y metodológicos en que se inicia el proceso de la búsqueda de la verdad, la cual difiere de un país a otro. Esta diferencia está determinada por lo que se puede denominar *Denkgemeinschaften* (Fleck 1980 [1935]) o estilos de pensamiento local.

Estos estilos de pensamiento tienen causas materiales, pero también se manifiestan en la forma en que se elabora una investigación, la formulación de las hipótesis y los métodos y técnicas utilizados en la investigación. En la investigación social de la región de la Amazonia se privilegia una estrategia de obtención de datos basada en la inducción: estudios de caso, estudios etnográficos y estudios exploratorios, utilizándose consiguientemente metodologías constructivistas, cualitativas. Son escasos los estudios hipotético-deductivos basada en la validación o falsación de hipótesis.

Como ya fue expuesto, mientras que en las publicaciones analizadas de los alemanas se privilegia la metodología y la técnica cuantitativas, aparece la cuestión ¿Se trata de una simple opción de estrategia y técnicas de investigación, e encubren estas diferencias aspectos más profundos de carácter epistemológico, de causa-efecto, estrechamente vinculados con la construcción de hipótesis y su posterior comprobación?

La respuesta comprende diversos aspectos. Por un lado, la formulación de hipótesis tiene como objetivo avanzar en la creación de conocimiento, y en consecuencia en la formulación de teorías y leyes generales explicativas del tipo causa-efecto. La no contrastación y comprobación empírica de hipótesis permite avanzar tan solo en una descripción limitada de casos específicos, sin la posibilidad de extraer conclusiones generales.

Si nos basamos en la premisa de que la “realidad” es interpretada de forma diferente en cada sociedad, y que lo que se entiende por el “conocimiento” también es diferente en cada sociedad, –independientemente de la validez de este conocimiento– entonces defendemos que el “conocimiento” humano se transmite a partir de situaciones sociales. La aceptación de este hecho comporta que el estudio de un tipo de realidad pueda necesitar también de una estrategia específica para acercarse

19 En la FQS todos los artículos son gratuitos como documento PDF y pueden ser consultado en formato HTML.

lo más posible a ella, y en consecuencia priorizando unas técnicas para obtener la información sobre esta realidad. Tal podría ser el caso de una “realidad” amazónica, o de una “realidad” europea o alemana, la cual precisaría ser estudiada de otra forma. ¿Justifica esta aceptación la utilización de unas hipótesis? Posiblemente la respuesta requiere más estudios sobre el conocimiento en diversos países. A partir de los datos empíricos analizados en este escrito, la construcción del saber propuesto por Habermas se basaría mayoritariamente en la región amazónica a partir del *mundo social* y del *mundo subjetivo*, mientras que en Alemania se privilegiaría el *mundo objetivo*.

La idea dominante de que los científicos en general y sociales en particular tienen un solo modo de razonamiento debe ser cuestionada y revisada. Los científicos pueden ser analizados a partir de diferentes “lógicas” en constante movimiento de cambio. Con ello se rompe la idea unidimensional que ha estado presente en la sociología funcionalista –y también en otras líneas de pensamiento– según la cual, solamente existe una única línea o camino científico en constante evolución.

Respecto a la Sociología del desarrollo y la Teoría del desarrollo, en los programas de las disciplinas, se manifiesta en los últimos años un cambio paradigmático y teórico con la aparición de nuevos puntos de vista teóricos (“globalización”, “transnacional”, “mundialización”). Se han desarrollado dos perspectivas: una macro sociológica basada en la teoría sistémica y otra micro sociológica basada en el interaccionismo, la etnografía y la *Grounded theory*. A nivel temático y metodológico sobre las investigaciones se manifiesta una gran diversidad de temas. Aparece también en las investigaciones una diferenciación en la opción metodológica por parte de los investigadores, priorizando los estudios empíricos cuantitativos en las revistas especializadas de Alemania.

Un estudio más profundo sobre los posibles estilos de pensamiento está todavía por escribir. Para comprender las diferencias de métodos de investigación entre los centros universitarios estudiados y las publicaciones analizadas a un nivel macro sociológico o comparativo con otros países, sería necesario investigar también las estrategias metodológicas y los paradigmas hegemónicos de la actualidad. La utilización de nuevos caminos para acercarnos a la verdad nos vuelve conscientes de las grandes filosofías del pasado y de las estrategias que están todavía por descubrir.

Bibliografía

- Abend, Gabriel (2007): “Estilos de pensamiento sociológico: sociologías, epistemologías y la búsqueda de la verdad en México y Estados Unidos”. En: *Estudios Sociológicos* XXV, n. 75, pp. 573-637.
- Aragón, Luis (2001): *Ciência e Educação Superior na Amazônia: Desafios e Oportunidades de Cooperação Internacional*. Belém, NAEA.
- AAVV (1999): *A crise dos paradigmas em Ciências Sociais e os desafios para o século XXI*. Río de Janeiro: Contraponto Editora.
- (2007): “Universidades Latinoamericanas como centros de investigación y creación de conocimiento”. En: *Educación Superior y Sociedad. Nueva Época*, año 1, num. 12 (<http://www.oei.es/pdf2/ess_ano12_numero1.pdf>; 8.12.2009).
- Becker, Bertha (2005): “Geopolítica da Amazônia”. En: *Estudos Avançados*, 19, pp. 71-86.
- Berger, Peter/Luckmann, Thomas (1987) [1966]: *The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Garden City, NY: Anchor Books.
- Berthelot, Jena-Michel (ed.) (1990): *Sociologie. Epistemologie d'une discipline*. Bruselas: Editions De Boeck Université.
- Bourdieu, Pierre/Chamboredon, Jean-Claude/Passeron, Jean-Claude (1972): *Le métier du sociologue*. Paris: Mouton.
- Bufrem, Leilah/Breda, Sônia/Freitas, Juliana/Sorribas, Tidra (2009): “Construção epistemológica da Ciência da Informação: uma análise da produção científica periódica brasileira (1970-2008)”. En: *IX Congresso ISKO-SPAIN*. Valencia. (<http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2923195&orden=0>; 8.12.2009).
- Bunge, Mario (1969): *La Investigación Científica*. Barcelona: Ariel.
- Campbell, Bonnie (2009): “La recherche pour le développement: où en sommes nous?”. En: *The European Journal of Development Research*, 21, 1, pp. 26-31.
- Castro, Edna/Pinton, Florence (Org.) (1997): *Faces do Trópico Úmido*. Belém: Editora da UFPA.
- Chalmers, Alan ([1976] 1986): *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XXI.
- Coronil, Fernando (1997): *The Magical State. Nature, Money and Modernity in Venezuela*. Chicago: Chicago University Press.
- (1998): “Mas allá del occidentalismo: hacia categorías geohistóricas no imperiales”. En: *Casa de las Américas* (La Habana), 224.
- (2000): “Naturaleza del poscolonialismo: del eurocentrismo al globocentrismo”. En: Lander, Edgardo (ed.): *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. Perspectivas latinoamericanas. Buenos Aires: CLACSO, pp. 87-111.
- Cortés Morató, Jordi/Martínez Riu, Antoni (1996): *Diccionario de filosofía en CD-ROM*. Barcelona: Herder.
- Cube, Felix von (1981): *La ciencia de la educación*. Barcelona: CEAC.
- Denzin, N./Lincoln, Y. (2006): “Introdução: a Disciplina e a Prática da Pesquisa Qualitativa.” En: Denzin, N.; Lincoln, Y. (org.): *O Planejamento da Pesquisa Qualitativa. Teorias e Abordagens*. Porto Alegre: Artmed.
- Dewey, John ([1929] 1952): *La búsqueda de la certeza*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Díaz, Esther/Heler, Mario (1985): *El conocimiento científico. Hacia una visión crítica de la ciencia*. Buenos Aires: Eudeba.
- Dussel, Enrique (ed.) (1994): *Debate em torno a la ética del discurso de Apel. Diálogo filosófico Norte-Sur desde América Latina*. México, D.F.: Siglo XXI Editoris/UAM Iztapalata.
- (1998): *Introducción a la filosofía de la liberación*. Bogotá: Nueva América.
- (2005): “Europa, Modernidade e Eurocentrismo”. En: Lander, Edgardo (ed.): *A colonialidade do saber. Eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 55-69.

- Evers, Hans-Dieter (2000): *Culturas Epistemológicas: Hacia una Nueva Sociología del Conocimiento*. Working Papers, 335, Forschungsschwerpunkt Entwicklungssoziologie, Universität Bielefeld.
- Ferrater Mora, José (1994): *Diccionario de Filosofía*. Barcelona: Ariel.
- Feyerabend, Paul K. (1975): *Against method: Outline of an anarchistic theory of knowledge*. London: New Left Books.
- Fleck, Ludwik (1980 [1935]): *Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache : Einführung in d. Lehre vom Denkstil u. Denkkollektiv*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Geertz, Clifford (1983): *Local Knowledge. Further Essays in Interpretative Anthropology*. New York: Basic Books.
- Gibbons, Michael/Limoges, Camille/Nowotny, Helga/Schwartzman, Simon/Scott, Peter/Trow, Martin (1996): *The New production of Knowledge. The dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. London: Sage Publications.
- Gosovic, Branislav (2000): “La hegemonía intelectual global y la cooperación internacional”. En: *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 166, pp. 9-20.
- Gualda Caballero, Estrella (2005): “Pluralidad teórica, metodológica y técnica en el abordaje de las redes sociales: hacia La ‘hibridación’ disciplinaria”. En: *Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 9, 1 (<http://revista-redes.rediris.es/pdf-vol9/vol9_1.pdf>; 8.12.2009).
- Guba, Egon G. (1983): “Criterios de credibilidad en la investigación naturalista”. En: Sacristan, Gimenó/ Gómez, Pérez: *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal, pp. 148-165.
- Habermas, Jürgen (1987): *Técnica e Ciência como “Ideología”*. Lisboa: Edições 70.
- ([1981] 1987): *Teoría de la Acción Comunicativa. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Madrid: Taurus.
- ([1985] 1989): *El discurso filosófico de la modernidad*. Madrid: Taurus.
- Harding, Sandra (1996): *Ciencia y feminismo*. Madrid: Ediciones Morata.
- (2002): “¿Existe un método feminista?”. Traducción de Gloria Elena Bernal. En: Bartra, Eli (ed.): *Debates en torno a una metodología feminista*. México, D.F.: UEG/UAM Xochimilco.
- Heler, Mario (2004): *Ciencia Incierta. La producción social del conocimiento*. Buenos Aires: Biblos.
- Hillman, Karl-Heinz/Harfiel, Günter/Pont Vidal, Josep (2000): *Diccionario Enciclopédico de Sociología*. Barcelona: Herder.
- Jaguaribe, Hélio (1979): “Autonomía periférica y hegemonía céntrica”. En: *Estudios Internacionales*, 46, abril-junio, pp. 49-130.
- Japiassu, Hilton (1978): *Nascimento e Morte das Ciências Humanas*. Río de Janeiro: Francisco Alves.
- Knorr-Cetina, Karin (1999): *Epistemic Cultures: How the Sciences Make Knowledge*. Cambridge: Harvard University Press.
- (2002) *Wissenskulturen: Ein Vergleich Naturwissenschaftlicher Wissensformen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Krieger, Eduardo/Goes Filho, Paulo de (2005): “A importância da cooperação internacional para o desenvolvimento da ciência brasileira”. En: *Parcerias Estratégicas*, 20, jun., pp. 1161-1202.
- Kuhn, Thomas ([1962] 1971): *La estructura de las revoluciones científicas*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Lakatos, Imre (1986): *The Methodology of Scientific Research Programmes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lander, Edgardo (2005): “Ciências sociais: saberes coloniais e eurocêntricos”. En: Lander, Edgardo (ed.): *A colonialidade do saber. Eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 21-53.
- Lincoln, Y./Guba, E. (2006): “Controveérsias Paradigmáticas, Contradições e Confluências Emergentes”. En: Denzin, N./Lincoln, Y. (org.): *O Planejamento da Pesquisa Qualitativa. Teorias e Abordagens*. Porto Alegre: Artmed.

- Mannheim, Karl ([1929] 1980): *Ideología y Utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*. México: FCE.
- Mignolo, Walter (1995): *The Darker Side of the Renaissance. Literacy, Territoriality and Colonization*. Ann Arbor: Michigan University Press.
- (1998): “Posocidentalismo: el argumento desde América Latina”. En: *Cuadernos Americanos* (México, D.F.), XII, 64.
- Montiel Giménez, Gilberto (2009): *Pluralidad y unidad de las ciencias sociales*. XVII Congreso Nacional de Posgrado. México, D. F.
- Passeron, Jean-Claude (1991): *Le raisonnement sociologique*. Paris: Nathan.
- Pérez Gómez, Ángel (1978): *Epistemología y Educación*. Salamanca: Ediciones Sigueme.
- Pont Vidal, Josep (2007): *A realidade social é externa ao individuo? Uma aproximação à pesquisa qualitativa*. Paper do NAEA, 203. Belém: NAEA/UFPA, novembro.
- (2008a): “Hacia nuevos paradigmas y posibilidades de cooperación universitaria en la Amazonia. Una visión desde el Sur”. *Conferencia, IV Congreso Universidad y Cooperación al Desarrollo*. Barcelona, noviembre 2008.
- (2008b): *Para o (re)descobrimento do ser humano. Possibilidades das Ciências Sociais*. Paper do NAEA, 201. Belém: NAEA/UFPA.
- (2010): *Conhecimento e consciência*. Belém: Editora, UFPA (en edición).
- Popper, Karl ([1934] 1985): *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Tecnos.
- Prim, Rolf/Tilmann, Heribert (1997): *Grundlagen einer kritisch-rationalen Sozialwissenschaft*. Wiesbaden: Quelle & Meyer.
- Quijano, Anibal (1998): “La colonialidad del poder y la experiencia cultural latinoamericana”. En: Briceño-León, Roberto/Sonntag, Heinz R. (eds.): *Pueblo, época y desarrollo: la sociología de América Latina*. Caracas: CENDES, Nueva Sociedad.
- Reichardt, Charles/Cook, Thomas (Coord.) ([1979] 1986): *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Ed. Morata.
- Russell, Bertrand ([1949] 1969): *La perspectiva científica*. Barcelona: Ariel.
- Shulman, L. S. (1986): “Paradigmas y programas de investigación en el estudio de la enseñanza: una perspectiva contemporánea”. En: Wittrock, Mc C. (ed.): *La investigación de la enseñanza I*. Barcelona: Paidós.
- Theóphilo, Carlos Renato/Ludicibus, Sérgio de (s.f.): “Uma análise Crítico-Epistemologica da produção Científica em Contabilidade no Brasil”. En: <<http://www.unbcontabil.unb.br/Volumes/v8n2/147a175.pdf>> (8.12.2009).
- Tickner, Arlene B. (2002): *Los estudios internacionales en América Latina. ¿Subordinación intelectual o pensamiento emancipatorio?* Bogotá: Alfaomega/Uniandes/Cei/Ceso.
- (2005): “Relaciones de conocimiento centro-periferia: hegemonía, contribuciones locales e hibridización”. En: <http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/Alas/Arlene%20Tickner.pdf> (10.03.2008).
- Vasconcelos, Eduardo Mourão (2004): *Complexidade e pesquisa interdisciplinar*. Petrópolis: Vozes.
- Vessuri, Hebe (2004): “La hibridización del conocimiento. La tecnociencia y los conocimientos locales a la búsqueda del desarrollo sustentable”. En: <<http://www.redalyc.uaemex.mx/ecocite/ecocite2004/docs/>> (acceso: 20/08/09).
- Wallerstein, Immanuel (2007): *O universalismo europeu: a retórica do poder*. São Paulo: Boitempo.
- Weingart, Peter (1976): *Wissensproduktion und soziale Struktur*; Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- (2004): “Between Science and Values”. En: Machamer, Peter/Wolter, Gereon (eds.): *Science, Values and Objectivity*. Konstanz: Universitätsverlag, pp. 112-126.
- Willke, Helmut (1996): *Systemtheorie. Eine Einführung in die Grundprobleme der Theorie sozialer Systeme*. Frankfurt: ITB/Suhrkamp.

— (2002): *Dystopia. Studium zur Krisis des Wissens in der modernen Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Ximenes, Tereza (ed.) (1993): *Novos Paradigmas e Realidade Brasileira*. Belém: UFPA/NAEA.

Yúdice, George (2002): “Contrapunteo estadounidense/latinoamericano de los estudios culturales”.
En: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/cultura/yudice.doc>> (10.08.2009).